**Konference: Rozvoj sociálního a dostupného bydlení: stát, kraje, obce**

**Liberec, 31. 3. 2023**

Zápis

**Úvod**

Martin Půta (Liberecký kraj) Téma bydlení není samostatné, týká se rozvoje celé země. Za posledních 20 let se rozvíjí pouze velká Praha, tam roste koncentrace mladých a vzdělaných lidí, zatímco ve zbytku republiky (až na Brno a Ostravu) se setkáváme s vybydleným venkovem, které je místem rekreace Pražanů. V Sudetech a okrajových oblastech země je nadbytek míst k bydlení. Z kohezní politiky by se měla opět stát politika soudržnosti, která zamezí rozevírání nůžek a bude směřovat podporu tam, kde je třeba. O bydlení je třeba přemýšlet v komplexu, což chybí i u současné vlády.

Petr Kulhánek (Karlovarský kraj) Karlovarský kraj čelí úbytku obyvatel. Ten souvisí s útlumem těžby. Otázka bydlení je klíčová. Nechceme budovat vlastní bytový fond, ale chceme být aktivním pomocníkem v dostupnosti bydlení. Mobilita osob je navázána na dostupnost bydlení.

Martin Šimáček (MMR ASZ) Oblast bydlení je možné vnímat jako obrovskou příležitost, je v centru pozornosti. Agentura nabízí partnerství ve zpřístupňování bydlení. To se netýká jen sociálního bydlení, ale i dalších segmentů v rámci Národního plánu obnovy, kde jsou další možnosti rozvíjení dostupného bydlení. Agentura je partnerem pro celkový rozvoj oblasti bydlení ve vašich regionech s tím, že naše zaměření se týká podpory desegrace v území. Pokud nejsou lidé v dobrém bydlení, nemohou se zlepšit v dalších oblastech (škola, práce).

Roman Matoušek (MMR ASZ) představil účastníky 1. bloku, kteří jsou dlouhodobě aktivní v oblasti podpory bydlení a stojí za nimi reálné výsledky. Jejich pohledy jsou inspirativní, stejně jako zkušenosti s tím, co se v bydlení již daří. Liberec patří k nejaktivnějším v čerpání zdrojů pro výstavbu sociálních bytů. Spolupracuje s MPSV i ASZ na řešení sociálního bydlení a sociálního vyloučení.

**1. blok Spolupráce při podpoře dostupného bydlení**

Účastníci diskuse: Zita Kučerová a Jana Hanušová (CIRI), Jan Hruška (Liberec), Jaroslav Najman (Velké Hamry), Petr Kulhánek (Karlovarský kraj), Martin Půta (Liberecký kraj), Martin Šimáček (MMR ASZ)

Moderátor diskuse: Roman Matoušek (MMR ASZ)

JH: **Centrum bydlení v Liberci** registruje na 700 osob, z toho 543 v bytové nouzi. Odhady počtu osob v bytové nouzi jsou násobně vyšší (cca 1600 žen a seniorů). Každý desátý registrovaný v bytové nouzi je z ORP Liberec a další z ORP Jablonec nad Nisou. Těším se na nový zákon, který dá vzniknout kontaktním místům pro bydlení na úrovni ORP. Od kraje očekávám, že tato kontaktní místa podpoří jak metodicky, tak finančně. Liberecký bytový fond čítá 1226 bytů (výsledek privatizace). Díky IPRÚ se opravují bytové domy. Plánem do budoucna je přechod koncepce bydlení od sociálního k dostupnému. Ve spolupráci s ASZ proběhl výzkum zjišťující potřeby obyvatel v městských domech v ulici Krajní. Ambicí je využít prázdné byty (bydlení s garancí) a podpořit participativní bydlení (budování na městských pozemcích). Spolupracujeme se Sociologickým ústavem, jak by lidé chtěli vytvářet komunitu a participovat na bydlení. Energetická náročnost některých bytů znemožňuje jejich pronájem. Hledáme podporu pro zatím neúspěšný projekt domovníci.

JN: **Obec Velké Hamry** má 3tis. obyvatel. S využitím dotací vybudovali 50 nových bytů, poskytují i sociální bydlení. V obci jsou sociálně vyloučené lokality. Obec se ve spolupráci s ASZ učila, jak zacházet se sociálně vyloučenými osobami. **Bydlení je základ pro všechny.** Osvědčila se lokální partnerství s cílem stabilizovat migraci a podpořit vazbu člověka k místu. Navázali projektem na sociální bydlení. Chtěli zajistit všem dětem stejnou startovací čáru. Začali v mateřské škole, do první třídy nastoupili všechny děti bez rozdílu barvy(pleti). Vše je ale závislé na bydlení. Sociální bydlení dostane ta rodina, která spolupracuje se školou, městem a dalšími organizacemi, tzn. legální práce rodičů a pravidelná docházka dětí do školy jsou podmínkou pro získání sociálního bytu. Tento přístup vedl ke snížení předčasných odchodů ze vzdělávání, což byl cíl, vzdělat děti. Podpora sociálního bydlení je politicky riziková, špatně se obhajuje. Název dostupné bydlení je vhodnější, ale bydlení se musí řešit komplexně, protože dochází k odlivu vzdělaných lidí a my potřebujeme podpořit bydlením žádoucí profese (lékaře, učitele ad.) Na dotaz, jak podporu sociálně vyloučeným ustál politicky, starosta Najman doplňuje, že majorita musí vidět, že i tito lidé mají čím přispět. 4 roky šli cestou zaměstnávání sociálně vyloučených osob. Majorita viděla, že ti lidé také pracují. Další volební období se zaměřili na posílání dětí do školy. Čelili nechutné volební kampani, ale voliči uznali, co za nimi stojí.

ZK a JH: **Krajská platforma pro dostupné bydlení vznikla v Královéhradeckém kraji** před 6 lety jako iniciativa zdola. Realizátoři sociálního podnikání měli požadavek řešit vedle práce pro klienty i bydlení. Platforma zahrnula zástupce samospráv, kraje, ÚP, SMOČR, SMS, Charity a dalších aktérů. Kraj pracoval se strategií a členové platformy byli (jsou) zdrojem informací/dat, jaké jsou potřeby cílových skupin, jaké jsou záměry obcí atp. Regiony v rámci kraje mají specifické potřeby. Výsledek spolupráce s ASZ v rámci inovačního projektu je návrh zvýšení hranice de minimis, kdy se ukázala hranice de minimis při čerpání na úrovni obcí velice problematická. Role kraje je koordinační, pomocná a metodická. Kraj bude nastavené metodiky pilotovat v lokalitách ve spolupráci s ministerstvem, tak dojde k mapování v oblasti v bydlení za každé ORP, aby kraj získal přehled o počtech potřebných, o práci ORP a plánech ORP na řešení v oblasti bydlení.

PK: Podpora de minimis je velké téma také v Karlovarském kraji. Současná je snaha o navýšení částky, i přestože již k určitému navýšení došlo (EK už zvýšila z 200 na 275 tis. EUR). V pozici primátora narážel na absenci státní podpory bydlení – ČR potřebuje zákon o podpoře bydlení, který bude obsahovat návrh volitelných nástrojů dle potřeb jednotlivých obcích a dle vlastníků. Kraj nemá ambici vlastnit bytový fond. Kraj se nahlíží jako 1) hybatel: pomáhá obcím, když jsou bezradné, př. rozprodaly vlastní bytový fond, nemají dostatek financí na zpětný výkup bytů, prohrávají v aukcích s obchodníky s chudobou; 2) iniciátor změn v území, př. při vysokém počtu osob v bytové nouzi ad.. Karlovarský kraj uzavřel memorandum o spolupráci, byla připravena strategie sociálního začleňování. V rámci projektu z OPZ+ řeší sociální začleňování systémově, kdy mají tým odborníků součástí úřadu. Nechali se inspirovat sociálním nadačním fondem v Praze a připravují program na podporu bydlení. Prvními klienty budou osoby z azylových domů, od které si slibují efektivnější pomoc ohroženým dětem. Zároveň budou testovat nastavení nadačních příspěvků, tj. **role Karlovarského kraje v garantovaném bydlení.**

MP: Diskuse o dostupnosti bydlení je reflektována ve Strategii bydlení Libereckého kraje. Velké Hamry jsou inspirací v míře otevřenosti v uvažování a řešení otázek sociálně vyloučených osob, na rozdíl od jiných podobně velkých obcí. Starostové zmiňují problematickou veřejnou podporu, pokud obec čerpá i v jiných oblastech. Řešením by bylo zvýšení podpory de minimis a zároveň zvýšení doby udržitelnosti, aby nájemní byty nájemními zůstaly. Nájemní bydlení je normální, družstevní bydlení je normální, vlastnické bydlení se stává snem a nedostupnou záležitostí. Proto je ta pravá chvíle podpořit nájemní bydlení, vláda by měla zvážit podporu výstavby nájemního bydlení

MŠ: Na dotaz k průběhu spolupráce a **přípravě zákona o podpoře bydlení** sděluje, že zákon je v legislativním procesu. Panelisté představili dobré praxe, kterým zákon odpovídá. Předpokládá vznik center podpory bydlení jako kontaktních míst s cíleným poradenstvím na prevenci ztráty bydlení. Zákon obsahuje garance pro zapojení trhu, tj. garantované nájemní bydlení a incentivy pro výstavbu nových bytů, dále podpora při zabydlování, kde se využívá zkušeností ze sociálního poradenství. NPO představuje dotace i výhodné úvěry jako příležitost pro výstavbu nájemního bydlení. Podle ASZ to je klíčová dlouhodobá podpora vedoucí k fyzické výstavbě, která bude zastřešena zákonnou úpravou. Již nyní nabízíme praktickou možnost spolupráce: ti kdo bydlí, mají větší prostor, aby řešili příjmovou stránku rodiny, vč. docházky dětí do škol.

**2. blok Role klíčových aktérů v systému zabydlování**

Účastníci diskuse: Vít Lesák (MMR), Tomáš Mašek (Nový Bor), Robert Pisár (Karlovarský kraj), Dan Ramzer (Frýdlant), Eva Sasková (Železný Brod), Petr Tulpa (Liberecký kraj), Miloslav Tůma (Ralsko)

Moderátor diskuse: Dan Vališ (MMR ASZ)

VL: **Koordinuje přípravu** **zákona o podpoře bydlení**, který vychází z dobré praxe v ČR, kterou chce posílit a ukotvit. Pro přípravu zákona se řeší adsorbční kapacity v NPO. Děkuje za součinnost ASZ. Harmonogram přípravy zákona o podpoře bydlení je následující: současně se dokončuje věcný záměr zákon, v dubnu proběhnou konzultace gesčních ministerstev a partnerů, v květnu proběhne mezirezortní připomínkové řízení a v červnu bude předložen vládě. Proces je stále otevřen podnětům k zapracování do znění zákona. Zákon staví na metodických a podpůrných praxí (př. síť na zabydlování v bytech městských částí Prahy, liberecké kontaktní místo, rozvojový potenciál Královéhradeckého kraje: analýzy a koncepce pro města a obce, desegregační politiky v Ústeckém kraji), které v zákoně reflektuje. Na každém OPR vzniká kontaktní místo pro bydlení, které bude posuzovat potřeby klientů (míra a druh potřeby), poskytovat poradenství, během 3 let zpracuje analýzu stavu (podklad pro budoucí investiční dotace). Role obce je dobrovolná, při zapojení dostává příspěvek na doprovodné nástroje (př. při poskytnutí bytu do systému obec čerpá paušál 50tis/nájemníka/rok na možné vícenáklady), pracovníky obce (poskytovatelé zabydlovacích a podpůrných služeb s paušální platbou za podpořenou domácnost), nebo obec může dělat prostředníka mezi soukromým pronajímatelem a nájemcem. Kraj má nezastupitelnou roli metodickou i kontrolní (paušální platby obcím za plnění vyjmenovaných dobrovolných funkcí). Národním odvolacím orgánem je MMR, asistence k bydlení je v kompetence MPSV.

PT: **Zamýšlená role kraje v zákoně o podpoře bydlení** pracující s premisou, že zodpovědné lidi podpoříme v bydlení, když se dostanou do potíží, je správná. Zákon je veden správnou cestou, byly zapracovávány připomínky. Obavy jsou v rovině podpory nezodpovědných osob, procesního zavádění zákona s ohledem na správní řád a s tím spojenou administrativní zátěží. Výhrady se týkají chybějící návaznosti návrhu zákona na další legislativu, př. občanský zákoník (jak postupovat s nezodpovědnými – kolik šancí, možnosti vystěhování). Další spornou otázkou je ne/připravenost krajů a obcí na zavádění zákona, a to metodicky, finančně, kapacitně. Co s obcemi, které se dobrovolně nezúčastní? Stane se problémem sousedních obcí.

Diskuse:

1. Jaký je zodpovědný nájemník (cílová skupina zákona)? Co s nájemníky, kteří pravidla nedodrží? Mají se obce/ORP zapojovat dobrovolně, kdy do aktivních obcí dorazí problémy sousedních neaktivních?

Je připravena provazba na občanský zákoník, co se týče zrychlení vyklizení nájemníků neplatičů. Platnost zákona se očekává v r. 2025. Přenesená působnost není dobrovolná, je dána všem ORP. Přelívání problémů mezi obcemi je omezeno místní příslušností.

1. Kraj v době krize fungoval velmi dobře (covid, uprchlíci). Bude fungovat kraj i v oblasti bydlení?

Kraj nemá mít vlastní bytový fond. Kraj má podpořit a dohlédnout na dostupnost bydlení, a to metodicky a koordinačně, aby se zajistilo, že v regionech se dá žít, nestačí spoléhat na osvícenost všech obcí. Názory se různí. Obce s velkým bytovým fondem připravovali byty v době uprchlické krize, mají sociální bydlení. Ne všechny obce však disponují byty. Zákon je dobrým nástrojem proti kupčení s chudobou.

1. Co chystá stát v oblasti dotační politiky na výstavbu a rekonstrukce bytů?

Připravuje se spíše kombinace dotace a zvýhodněných úvěrů. Probíhá vyjednávání s EK o navýšení alokace do investic na výstavby bytů.

RP: **Karlovarský kraj se zahájil podporu bydlení ve formě garantovaného bydlení** po podpisu memoranda s ASZ. Byla připravena strategie, která se týká dluhové problematiky, mezigeneračního, sociálního vyloučení. Inspirovali jsme se Prahou. Po vzoru jsme zřídili nadační fond. Mezi prvním podporovaným programem nadačního fondu je podpora bydlení. Další uvažované programy jsou podpora náhradních rodin a další dle potřeb kraje. Předpokládá se poskytování nadačního příspěvku (v budoucnu by mělo být převzato zákonem) na bydlení. Kraj uzavře správcovské smlouvy s vlastníky bytu (garance nájmu a údržby), uzavře smlouvu s nájemníky (v pilotu z azylových domů vybranými NNO). Kraj garantuje případný ušlý nájem z nadační fond (v případě selhání nájemníka). Postup je s navrženým zákonem srovnatelný, jen chybí kontaktní místo pro bydlení. Současný pilot kraje připraví poskytovatele služeb a případně správce na nové role, které vzniknou ze zákona. Ukážeme, že tento systém je možný a funkční. Výsledky budou příští rok. Nadační fond disponuje 250 tis. Kč (garance nikoli nutně výdaj). Realitka (nabídky bytů) vyjde z výběrového řízení. Cena nájemného orientačně 100Kč/m2.

VL: doplňuje MMR připravuje cenové mapy 2x ročně místně obvyklých cen (gesce MF)

DR: Nevítám žádný nový zákon, za 30 let se jen horší. ASZ je pro nás důležitým partnerem, stát by měl vyřešit udržitelné fungování ASZ ideálně v úřadu vlády jako poradní instituci premiéra. **Obec nad sebou nikoho nepotřebuje, má své občany a potřebuje jasně definovaná pravidla.** Člověk má právo na bydlení ale za nějaký podmínek, to je třeba vyjasnit. Co je komunitní plánování? To nikde není, jen že obec je povinna ho dělat. Dostupné bydlení se týká mladých, vdovců, seniorů ad. Zde se v diskusi zúžilo. Stát podle mě zasahuje do tržního prostředí. Města a obce staví dráž než soukromý sektor, pod vlajkou transparentnosti musíme trhat obálky (ZVZ), musíme kupovat, co je nejlevnější. Bavíme se o výstavbě, pak hledáme peníze na SASku. Frýdlant má 230 bytů. Mají pravidla pro podporu lidí při získání bytu a zabydlování. Jednodušší je pro obec financovat byty bez dotací. Bylo by dobré definovat, co je sociální bydlení a kdo je klient sociálního bydlení. Dostupné bydlení je třeba, ale není potřeba úřad, jen vydefinovat pravidla. Možným nástrojem jsou daňové úlevy pro majitele nájemních bytových domů.

TM: V oblasti bydlení je třeba neustále pracovat. **V Novém Boru máme snahu navyšovat bytový fond a zajistit výstavbu bytů, úpravy a rekonstrukce.** Minulý týden proběhlo setkání s ASZ, s aktéry na téma potřebnosti, dostupnosti i potřebných profesí. Práce v dostupnosti bydlení je důležitý bod, dostatečný bytový fond je důležitý, vybíráme místa k bytové výstavbě a bereme v úvahu vnitroměstskou migraci, omezené možnosti samosprávy zahájit novou výstavbu (pozemky). Problém je se soukromými pronajímateli (obchod s chudobou). Problematické jsou přechody z domů s pečovatelskou službou, odchody z LDN a další. Výše nájmu v obecních bytech vede v vysokému zájmu ze strany potenciálních nájemníku. Řešíme však i nabídky bydlení potřebným profesím, které však nejsou pro ně dostatečně lukrativní. Od kraje očekáváme stanovení jasných pravidel, takových, která se nevyplatí porušovat.

MT: **Plány pro zajištění dostupného bydlení v Ralsku.** Úvodem podpořil potřebu ASZ v udržitelném postavení v rámci státní správy. ASZ pomáhá městu s každodenním řešením. Sousední Mimoň má obrovský bytový fond, a to i v katastru obce Ralsko. Ralsko nemůže ovlivnit, kdo do těchto mimoňských bytů (cca 350 bytů) putuje, nemá o tom informace. Domy spadají do SVL. Ralsko samo disponuje 455 byty. Mají plány na přestavbu objektu na dostupné bydlení, vč. sociálních služeb. S ohledem na zvyšování nájmu v sousední Mimoni přistoupili také ke zvýšení nájemného. Podmínky dostupného bydlení nesmí vést k tomu, aby na ně dopláceli ostatní občané (příjmy netto z obecních bytů jsou minimální 90/100kč/měsíc/byt a do této částky nejsou započítávány opravy). Potenciál mají přestavby brownfieldů pro výstavbu či rekonstrukce bytů.

ES: Železný Brod má velký bytový fond: 923 bytů na 6500 obyvatel, z toho 13 sociálních bytů. Jaká je hranice mezi zodpovědným a nezodpovědným nájemníkem? Každý se může v životě dostat do situace, kdy se stane nezodpovědným. Obec je povinna se postarat. Důležitá jsou pravidla. **Železný Brod zbudoval sociální bydlení** z IROP. Šel cestou komunitního modelu bydlení. Navrhovaný zákon o podpoře bydlení je inspirován z praxe měst. Problémem je, jak naložit s neplatícím nájemníkem. Bez politické vůle se úředníci nikam nepohnou. Bez nástroje, kam neplatiče posunout, se nedá nic dělat. Sociální bydlení představuje tuto možnost, tj. nájemníci s podporou sociální služby. Rekonstrukcí objektu získali malometrážní vč. bezbariérových sociální byty. Pravidla IROP stanoví nájemní vztah bez kauce, omezené příjmy nájemníka, konkrétní cílové skupiny, zajištění sociální podpory, produktivní věk. Pravidla/podmínky pro uzavření nájemní smlouvy k obecnímu bytu zahrnují uzavření dohody o poskytování sociální práce a spolupráce s odborem sociálních věcí. Sociální byty jsou určeny i pro nájemníky zbavené svéprávnosti, kde je město veřejným opatrovníkem. Výše nájemného je stanovena včetně energií.

**3. blok Kvalitní čtení dat jako základ efektivní politiky bydlení**

Účastníci diskuse: Jana Šimanová (TUL), Luděk Sýkora (PřF UK), Barbora Špicarová Stašková (MPSV), Hana Vališová (MMR), Marek Mikulec (Ostrava)

Moderátor diskuse: Martin Chochola (Liberec)

MM: **Statutární město Ostrava a sociální bydlení: kvalitní čtení dat jako základ efektivní politiky bydlení**

Projekt sociálního bydlení kladl od počátku důraz na data. S cílem ukázat, proč je SB dobré realizovat, kontinuálně sledoval situaci zabydlených domácností pomocí práce s daty tak, aby do procesu co nejméně mohly vstupovat hodnotové dojmy a emočně nabité nálepky typu zásluhovosti, ne/zodpovědnosti, motivovanosti apod. Kvalitativní i kvantitativní data byla systematicky sbírána již v počátku (o domácnostech žádajících o SB), tak průběžně (o změnách jejich životních situací) a distribuována zapojeným aktérům a politickým činitelům. Tito následně měli možnost fungování systému reflektovat. Jelikož projekt startoval v roce 2016, je již možné vyhodnocovat střednědobé dopady na CS: úspěšnost zabydlení (definovaná výstupem domácnosti z projektu společně s bytem) byla 89 %, zároveň byly doloženy pozitivní změny pocitu bezpečí, psychického zdraví, finanční situace a podpůrné sociální sítě. Dlouhodobější trendy jsou dále sledovány.

LS: **Online mapová aplikace Lokality sociálního vyloučení a segregace**

V rámci dlouhodobé a pravidelné spolupráce s partnery a aplikačními garanty (MPSV jako zdroj dat, ASZ, města Ostrava a Plzeň) vznikly analytické mapové aplikace, jejichž cílem je poskytnout datový základ pro rozhodování směrem k podpoře desegregace v místech, kde je reálné toho dosáhnout skrze pořizování sociálního bydlení. Místa koncentrace sociálního vyloučení jsou místy, kde se lokálně provazuje „nepřízeň individuálního osudu s nepřízní prostředí“. Kvantitativní data jsou nutně doplňována kvalitativními sondami, jež zachycují symbolické vyloučení (stigmatizaci SVL). Diskutovány byly mj. tato omezení/úskalí prezentovaného nástroje: neidentifikuje jednotlivce, malé venkovské lokality koncentrace, ani malé koncentrace ve velkých ZSJ.

Diskuse:

1. Jak může stát pomáhat skrze financování desegregovat? Jak dostávat sociální bydlení do území vyznačujících se vysokým ekonomickým a sociálním kapitálem?

Ze souboru dostupných nástrojů např. nepovolovat v územním rozvoji tvorbu gated communities; problémem je celkově absence konsenzu v ČR stran bytové politiky – existují různé protichůdné pohledy a cíle na různých úrovních správy, přičemž debatě ne zcela prospěšně dominuje perspektiva jednotlivce, nikoli území.

1. Nakolik je Mapa segregace aktuální a jak se aktualizuje?

Aktuálně je zveřejněna mapa s daty za konec roku 2022 a průměr let 2019-2020, komplikace v aktualizaci byly způsobeny zpožděním v dodání dat ze strany poskytovatelů a změnou v hranicích ZSJ, jež si vyžádala náročnější zpracování.

JS: **Peněžní příjmy a životní náklady obyvatel: detailní pohled na území Česka**

Ve spolupráci ekonomů a geografů TUL v rámci aplikovaného výzkumu (program TAČR - Éta) vznikl mj. mapový portál (softwarová geodatabáze) s údaji o územních rozdílech v socio-ekonomické pozici obyvatel (domácností). Administrativní data poskytnutá např. Ministerstvem financí (Generální finanční ředitelství), ČSSZ, ÚP zobrazená až na úroveň SO ORP ukazují na výrazné regionální disparity, a to především v cenách bydlení a nemovitostí. Metodiku vzniklou v projektu certifikovalo MMR a výsledky budou využity v rámci monitorovacích indikátorů SRR 2021+. Ačkoli se v prezentovaném projektu podařilo zpracovat a zpřístupnit velké množství dat a rozličných indikátorů, autoři zdůrazňují, že „data nejsou dogma“ – tj. vyvození závěrů pro regionální i národní politiky vyžaduje jejich poučenou intepretaci, mj. na základě lokální znalosti.

Diskuse:

1. Nakolik ovlivňuje rizikovost SVL intenzitu sociální práce s domácností?

Trajektorie lidí v SVL bez intervence mají podobné charakteristiky a negativní dopady, řetězení a reprodukce SV. V projektu byly byty v SVL s intervencí úspěšnější než bez, ale problém představuje podmínka výstupu z projektu s bytem - tj. cílová stanice domácnosti je stále v SVL, což je problém především u velkých měst s mnoha/velkými SVL. V těchto typech území není řešením jen neodstěhovávat, ale i revitalizovat, protože „rozstěhovat“ tisíce lidí nelze.

1. Jak minimalizovat při revitalizování lokalit riziko gentrifikace?

Vhodným postupem je sociální mix obyvatel dle prokázaných koeficientů – část bytových kapacit zachovat pro původní obyvatele, typicky ty nejchudší, a část nabídnout novým obyvatelům. Viz např. analýza rizika gentrifikace lokalit zpracovaný pro město Ostravu.

BŠS: **Sociální bydlení, projekt Podpora sociálního bydlení, MPSV**

V prezentaci byly shrnuty výstupy a výsledky projektu ukončeného v roce 2022. Projekt se vyznačoval důrazem na podporu financování jednotlivých bytů, např. jejich rekonstrukcí, aby nedocházelo k segregačním efektům jako např. v určitých případech vzniku sociálních domů v programech IROP a SFPI. Navazující projekt 2023-25 podpoří 39 projektů ve 14 obcích (končící projekt – 29 proj., 16 obcí) v režimech HF, HL, podpoří vznik KMP a bude úzce napojen na vznikající zákon o podpoře v bydlení. V obou projektech je kladen důraz na přenos praxí a poznatků z terénu do politik – aktivity zahrnují pilotáže vzorů, formulářů, databází, jednotného softwaru s údaji o klientech, sčítání osob dle ETHOS, mapování a analýz jak CS, tak např. soukromých poskytovatelů bydlení apod.

HV: **Monitoring garantovaného bydlení v Karlovarském kraji**

Příspěvek představil vznikající systém participativního monitoringu garantovaného bydlení v Karlovarském kraji[[1]](#footnote-1), implementovaný ve spolupráci krajského úřadu, ASZ a lokálních NNO. Specifickým znakem monitoringu je zapojení aktérů do definování oblastí, v nichž lze sledovat změnu u CS, aniž by došlo k přetížení aktérů administrativou. Pomocí schématu typického průchodu klienta (typicky klienta AD) službou identifikuje momenty („uzly“), kdy se různí aktéři do procesu zapojují, a tyto jejich role a odpovědnosti definuje společně s metodami, jež budou k monitoringu změny ve svých tématech využívat. Cílem monitoringu je jak zachycení změny a její obhajoba, tak určitá samoléčba nedokonale fungujícího systému.

Diskuse:

1. Nezapomnělo se v monitoringu na MMR, MPSV apod.?

MMR je reprezentováno ASZ; představený model představuje pilotáž v menším rozsahu a chce sledovat primárně mikroúroveň, zapojení velkých institucí by měla následovat v dalších fázích.

1. Příklad z území: AD je v obci zřízen nikoli obcí, obec klientům bydlení poskytnout nemůže. Jak klienty navracet do území původu, kde mají zázemí?

V ideálním případě by se do řešení této modelové situace zapojil kraj, potenciálně oba kraje. Systém nastavovaný v Karlovarském by mohl hledat původní vazby lidí a tam je umisťovat. V rámci pilotního ověření je to složité, s oporou potenciálního zákona by to řešit šlo. Shoda diskutujících na potřebě plošného systém umožňujícího klienty přesouvat dle preferencí (děje se např. v CB Liberec).

**Společná diskuse a závěr:**

Jak správně používat data o dávkách? Získat je od státu, zpracovat např. skrze (online) mapy a promítnout je v analytické formě do výzev a programů. Ideálně však s důrazem na individuální posouzení (např. lokální kontext), neztrácet přitom ze zřetele možné riziko účelovosti. Důležitá je také aplikace těchto poznatků v terénu pomocí komunitní práce.

Diskuse o datech v bydlení je ideální start víkendu :) Zákon o podpoře bydlení vytvoří dle CBA úsporu, pokud lidé půjdou z AD do bytů.

1. <https://www.socialni-zaclenovani.cz/wp-content/uploads/2_Pisár-Liberec-31_3_2023.pptx> [↑](#footnote-ref-1)