



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

TEMATICKÝ VÝZKUM

ZPRÁVA Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ MEZI OBYVATELI SOKOLOVA

Zpráva ze šetření

Luboš Sál & Petr Lang & Radka Vepřková

Květen 2020

Text neprošel jazykovou korekturou



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Agentura
pro sociální začleňování

Tento materiál vznikl za finanční podpory Evropského sociálního fondu prostřednictvím Operačního programu
Zaměstnanost v rámci projektu „Systémové zajištění sociálního začleňování“, registrační číslo projektu:
CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_030/0000605

Obsah

<i>Seznam grafů.....</i>	<i>4</i>
<i>Seznam tabulek.....</i>	<i>5</i>
<i>Seznam zkratk.....</i>	<i>8</i>
<i>Teoretická východiska a základní terminologie.....</i>	<i>9</i>
Agentura pro sociální začleňování	9
Sociální vyloučení	9
Viktimizace	10
Viktimizační šetření.....	10
Self - report metoda	10
Komunitní práce.....	11
Opatření obecné povahy o bezdoplatkových zónách	11
<i>Cíle šetření.....</i>	<i>12</i>
<i>Metodologie šetření.....</i>	<i>12</i>
Etika šetření.....	12
Limit zprávy z dotazníkového šetření	13
<i>Průběh šetření.....</i>	<i>14</i>
<i>Kontext obecné kriminality.....</i>	<i>16</i>
Mapa kriminality	19
<i>Metodologická rukověť k informacím ve zprávě.....</i>	<i>24</i>
<i>Shrnutí výsledků šetření</i>	<i>26</i>
Sociodemografické ukazatele	30
Zaměstnání a finance	34
Bydlení	40
Občanské soužití a komunitní práce	45
Zvažované stěhování.....	51
Strach z kriminality, sociální problémy	53
Důvěra, prevence a právní povědomí	56
Viktimizace	63
Viktimizace kdykoli v minulosti	64
Viktimizace v posledních 12 měsících.....	65
Místo a čas	67
Škoda na zdraví a majetku	69
Pachatel.....	70

Motivace a hlášení	72
Reakce policie	73
Diskriminace	75
Self-report kriminalita	79
Drogy	81
Marihuana	82
Alkohol	83
Hazard	84
Protialkoholní záchytná stanice	84
Svědectví trestného činu.....	86
Návrhy na změny v okolí bydliště.....	89
<i>Přílohy</i>	90
<i>Seznam literatury</i>	91

Seznam grafů

Obrázek 1 - Červeně vyznačené ulice Sokolova, které určovaly příslušnost do SVL	15
Obrázek 2 - Koncentrace osob v evidenci uchazečů o zaměstnání na ÚP ČR 2016	16
Obrázek 3 - Graf indexů kriminality u vybraných vzorků v průběhu let	19
Obrázek 4 - Obvodní oddělení PČR: Sokolov - město dle indexu kriminality 2013-2018	20
Obrázek 5 - Obvodní oddělení PČR dle indexu kriminality 2019.....	21
Obrázek 6 - Graf délky bydlení v Sokolově.....	43
Obrázek 7 - Graf délky bydlení na současné adrese	44

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Kriminalita v Karlovarské kraji	22
Tabulka 2 - Kriminalita v obvodním oddělení Sokolov [přibližně oblast města Sokolov]	22
Tabulka 3 - Sociodemografické rozložení respondentů	30
Tabulka 4 - Rodinný stav respondentů (%).....	31
Tabulka 5 - Vzdělání respondentů (%)	31
Tabulka 6 - Počet členů domácnosti (%)	32
Tabulka 7 - Průměrný počet členů domácnosti (vážený průměr)	32
Tabulka 8 - Občanství (%).....	33
Tabulka 9 - Mateřský jazyk (%)	33
Tabulka 10 - Národnost nebo etnicita (%).....	33
Tabulka 11 - Ekonomický status respondentů (%).....	34
Tabulka 12 - Příjem jednotlivce (%).....	35
Tabulka 13 - Příjem celé domácnosti respondentů (%).....	35
Tabulka 14 - Zaměstnán/a legálně včetně platné pracovní smlouvy (%)	36
Tabulka 15 - Evidence na úřadu práce (%).....	36
Tabulka 16 - Zadluženost (%).....	36
Tabulka 17 - Exekuce (%)	37
Tabulka 18 - Podíl osob v exekuci dle Mapy Exekucí(%).....	37
Tabulka 19 - Množství exekucí nyní (%).....	37
Tabulka 20 - Výše exekucí nyní (%)	38
Tabulka 21 - Množství exekucí v minulosti (již vyřešené) (%)	38
Tabulka 22 - Výše exekucí v minulosti (již vyřešené) (%)	39
Tabulka 23 – Exekuce z dluhů, které vznikly před 15 rokem respondenta (%)	39
Tabulka 24 - Typ bydlení (%).....	41
Tabulka 25 - Výše celého nájmu či nákladů na bydlení (%).....	42
Tabulka 26 - Obecná spojenost s nabídkou a dostupností městských bytů (vážený průměr).....	42
Tabulka 27 - Délka bydlení v Sokolově (%)	43
Tabulka 28 - Délka bydlení na současné adrese (%).....	44
Tabulka 29 - Hodnocení sousedské atmosféry v rámci domu (vážený průměr)	45
Tabulka 30 - Hodnocení sousedské atmosféry v rámci ulice (vážený průměr).....	45
Tabulka 31 – Kontakt na někoho důvěryhodného, kdo by mohl poskytnout drobnou pomoc (%)	46
Tabulka 32 – V okolí působící aktivní lidé či spolky? (%).....	46
Tabulka 33 - Návštěva nějaké kulturní či sportovní akce v Sokolově v posledních 12 měsících (%)	46
Tabulka 34 - - Návštěva nějaké hospody či restauraci v Sokolově v posledních 12 měsících (%)	47
Tabulka 35 – Zapojení se někdy v posledních dvou letech do nějaké veřejné akce jako dobrovolník (%).....	48
Tabulka 36 – Názor na existenci vyloučených lokalit v Sokolově (%)	48
Tabulka 37 – Sociální kontakty dle povědomí o vyloučených lokalitách (%)	49
Tabulka 38 – Zdroj informací o životě v Sokolově (%)	49
Tabulka 39 - Prání uspořádat nějakou veřejnou akci (%).....	50
Tabulka 40 – Zvažované stěhování se v blízké době (%).....	51
Tabulka 41 –Velikost cílového města (%).....	51
Tabulka 42 – Vývoj míry kriminality v ČR (%).....	53

Tabulka 43 – Vývoj kriminality v Sokolově (%)	53
Tabulka 44 – Obecné znepokojení mírou kriminality v Sokolově (vážený průměr).....	54
Tabulka 45 – Míra pocitu bezpečí při pohybu sám/sama v noci (vážený průměr)	54
Tabulka 46 – Pocit, že byl respondent obtěžován na ulici (%)	54
Tabulka 47 - Důvěra v Policii ČR (vážený průměr)	56
Tabulka 48 - Důvěra v Městskou policii Sokolov (vážený průměr)	56
Tabulka 49 - Důvěra v Asistenty prevence kriminality (vážený průměr)	56
Tabulka 50 - Důvěra v samosprávu (též radnici nebo výbor) (vážený průměr)	57
Tabulka 51 - Dojem častějšího pohybu bezpečnostních složek kolem respondentova bydliště častěji, než v jiných částech města (vážený průměr)	57
Tabulka 52 – Hodnocení četnosti přítomnosti bezpečnostních složek (vážený průměr).....	57
Tabulka 53 - Hodnocení stavu přítomnosti bezpečnostních složek (%)	58
Tabulka 54 – Pocit bezpečí v přítomnosti bezpečnostních kamer (vážený průměr).....	59
Tabulka 55 – Osoby a instituce, na které by se respondenti obrátili v případě diskriminace (%)	59
Tabulka 56 – Zaznamenání nějakých projektů, organizovaných policií nebo městem Sokolov za účelem prevence kriminality (%)	60
Tabulka 57 – Hodnocení prevence kriminality jako důležitou a nezbytnou (vážený průměr).....	61
Tabulka 58 – Povědomí o tom, že je v Sokolově zavedeno opatření obecné povahy o bezdoplatkových zónách v Sokolově (%)	61
Tabulka 59 - Považujete OOP o bezdoplatkových zónách za důležité a potřebné? (vážený průměr)	62
Tabulka 60 - Zkušenost s viktimizací (%).....	63
Tabulka 61 - Zkušenost s viktimizací, včetně starších 12 měsíců, uspořádáno dle věku (%).....	64
Tabulka 62 – Počty všech viktimizací, včetně starších 12 měsíců (%).....	64
Tabulka 63 - Zkušenost s konkrétní viktimizací, včetně starších 12 měsíců (%)	65
Tabulka 64 - Rozložení zaznamenaných viktimizací (%)	66
Tabulka 65 - Ohodnocení závažnosti viktimizace (vážený průměr)	67
Tabulka 66 - Byl Sokolov místem, kde se incident odehrál? (%).....	67
Tabulka 67 - Místo, kde se incident odehrál (%).....	68
Tabulka 68 - Měsíc, kdy se odehrály viktimizace.	68
Tabulka 69 - Část dne, kdy se viktimizace odehrála	69
Tabulka 70 - Újma na zdraví (%)	69
Tabulka 71 - Škoda na majetku (%).....	69
Tabulka 72 – Vztah pachatele k oběti (%)	70
Tabulka 73 - Počet pachatelů (%)	70
Tabulka 74 - Pohlaví pachatelů (%).....	71
Tabulka 75 - Přibližný věk pachatelů (%).....	71
Tabulka 76 –Ozbrojený pachatel (%).....	71
Tabulka 77 - Myslíte si, že byl trestný čin vůči vám motivován vaší identitou? (%)	72
Tabulka 78 – Ohlášení trestného činu policii (%)	72
Tabulka 79 - Ohlášení trestného činu někomu jinému, než policii (%)	72
Tabulka 80 - Důvod neohlášení trestného činu policii (%)	73
Tabulka 81 - Byla policie ochotna událost řešit? (%)	73
Tabulka 82 - Byla událost posouzena policií jako trestný čin? (%).....	74
Tabulka 83 –Dopadení pachatelů (%)	74
Tabulka 84 – Odsouzení pachatelů (%).....	74

Tabulka 85 - Jak byste ohodnotil/a práci policie ve vašem konkrétním případě (vážený průměr)?	74
Tabulka 86 - Diskriminace při hledání práce v posledních 12 měsících (%).....	75
Tabulka 87 - Diskriminace při hledání práce před více než 12 měsíci (%)	75
Tabulka 88 - Diskriminace v práci v posledních 12 měsících (%)	76
Tabulka 89 - Diskriminace v práci před více než 12 měsíci (%).....	76
Tabulka 90 - Diskriminace při hledání bydlení v posledních 12 měsících (%).....	76
Tabulka 91 - Diskriminace při hledání bydlení před více než 12 měsíci (%).....	76
Tabulka 92 - Diskriminace při nakupování či pořizování zboží v posledních 12 měsících (%)	77
Tabulka 93 - Diskriminace při nakupování či pořizování zboží před více než 12 měsíci (%) ..	77
Tabulka 94 - Diskriminace u lékaře či při snaze o kontakt s ním v posledních 12 měsících (%)	77
Tabulka 95 - Diskriminace u lékaře či při snaze o kontakt s ním před více než 12 měsíci (%)	77
Tabulka 96 - Diskriminace ve škole v posledních 12 měsících (%).....	77
Tabulka 97 - Diskriminace ve škole před více než 12 měsíci (%)	77
Tabulka 98 - Diskriminace při jiné příležitosti v posledních 12 měsících (%).....	78
Tabulka 99 - Diskriminace při jiné příležitosti před více než 12 měsíci (%)	78
Tabulka 100 – Nahlášení případů diskriminace (%).....	78
Tabulka 101 – Instituce či osoba, které by byla příště diskriminace hlášena (%)	79
Tabulka 102 - Podmínečné nebo nepodmínečné odsouzení (%).....	80
Tabulka 103 - Vyobrazení uvedených trestných činů, pachatelů/respondentů a formy trestu	81
Tabulka 104 - Užívání tvrdých drog (%)	81
Tabulka 105 - Zkušenost s marihuanou (%)	82
Tabulka 106 - Četnost konzumace marihuany (%)	82
Tabulka 107 - Zkušenost s pitím alkoholu (%)	83
Tabulka 108 - Četnost konzumace alkoholu (%).....	83
Tabulka 109 - Zkušenost s hazardem, včetně nákupu stíracích losů (%)	84
Tabulka 110 - Četnost hraní hazardu či nákupu losů? (%)	84
Tabulka 111 – Zkušenost s umístěním na protialkoholní záchytnou stanici v Sokolově (%) ..	84
Tabulka 112 - A bydlel/a jste tou dobou v Sokolově? (%).....	85
Tabulka 113 – Zkušenost s tím, být svědkem/svědkyň nějakého trestného činu (%)	86
Tabulka 114 - Svědectví trestných činů	87
Tabulka 115 - Ohlášení trestných činů policii nebo někomu jinému (%)	87
Tabulka 116 - Komu trestný čin nahlásil/a (%).....	88
Tabulka 117 - Ti kdož hlásili, jak by se zachovali nyní? (%)	88
Tabulka 118 - Ti kdož nehlásili, jak by se zachovali nyní? (%).....	88

Seznam zkratek

APK – Asistent(i) prevence kriminality

BP – běžná populace (žijící vně sociálně vyloučených lokalit), též v některých kontextech NESVL, tedy populace, která není sociálně vyloučená

MP – městská (obecní) policie

NNO – nestátní (nevládní) neziskové organizace

OSVČ – osoba samostatně výdělečně činná

PČR – Policie České republiky

SVL – sociálně vyloučené lokality, sociální vyloučení

Teoretická východiska a základní terminologie

Kapitola popisuje některé základní termíny a konceptuální východiska realizovaného výzkumu.

Agentura pro sociální začleňování

Agentura pro sociální začleňování je jedním z odborů Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Agentura funguje od roku 2008 a je nástrojem na podporu obcím, které řeší problematiku sociálního vyloučení.

- pomáhá obcím a městům při mapování a detailním poznávání problémů sociálně vyloučených lokalit a jejich obyvatel, při přípravě a nastavování dlouhodobějších procesů pro jejich řešení a při získávání financí na tyto postupy
- propojuje místní subjekty (města, obce a jejich úřady, ale také neziskové organizace, školy a školská zařízení, Úřad práce, zaměstnavatele, policii a veřejnost), aby při sociálním začleňování spolupracovaly.

Sociální vyloučení

Pojmem sociální vyloučení rozumíme **proces vylučování lidí nebo skupin lidí na okraj společnosti, do chudoby a izolace**. Tento způsob vyloučení se projevuje na různých úrovních, např. sociální, prostorové, ekonomické či symbolické. Sociálně vyloučení se nacházejí v situaci, kdy mají sníženou míru přístupu ke zdrojům běžně dostupným většině obyvatel. Zároveň s tím se snižuje jejich schopnost udržovat sociální kontakty s obyvateli mimo situaci sociálního vyloučení, možnosti participace na organizaci sociálního života a účasti v rozhodování.

Sociální vyloučení se vyznačuje různými charakteristikami, které se v různých lokalitách vyskytují s různou intenzitou. Společná všem lokalitám a jejich obyvatelům je však skutečnost, že se potýkají s několika zásadními existenčními problémy zároveň, a tudíž jejich řešení, které by směřovalo k vymanění se ze stavu sociální exkluze, je natolik obtížné, že je pro sociálně vyloučeného takřka nedosažitelné bez vnější pomoci.

Základními indikátory sociálního vyloučení jsou materiální chudoba, dlouhodobá nezaměstnanost, závislost na dávkách v hmotné nouzi, nízká kvalita a nejistota v bydlení, ztížený přístup ke kvalitnímu společnému vzdělávání, vysoká míra zadlužení, výskyt rizikového chování a kriminality a vysoká míra migrace. Jednotlivé ukazatele samy o sobě sociální vyloučení nezakládají. Je to teprve jejich kombinace, která zasaženým jedincům

či rodinám brání v integraci či plnohodnotném životě a na různých úrovních je vylučuje ze společnosti. Každý z uvedených aspektů sociálního vyloučení může být v různých lokalitách a u různých jejich obyvatel zastoupen v jiné míře. Kombinace intenzity přítomnosti těchto jevů pak vytváří charakter jednotlivých lokalit, které se stejně jako lokální kontext mnohdy výrazně liší.

Pokud dochází k vyšší koncentraci osob s kombinací několika nebo všech výše zmíněných ukazatelů, hovoříme o sociálně vyloučené lokalitě. Sociálně vyloučené lokality obvykle vznikají působením systémových aktérů či tržních mechanismů. Při jejich vzniku lze sledovat jak vnější příčiny tohoto procesu, jako jsou schvalované zákony, postoje institucí, tržní mechanismy a stanoviska zbytku společnosti, tak faktory vnitřní, mezi které se řadí životní styl samotných sociálně vyloučených, které se často mezigeneračně reprodukuje. Specifickou roli v sociálním vyloučení hraje etnicita. V českém kontextu se pak jedná o etnicitu romskou.

Viktimizace

Viktimizace se obvykle definuje jako proces, kdy se potenciální oběť stává obětí reálnou (Gřivna, 2014).

Viktimizační šetření

Tento typ šetření v zájmu větší srozumitelnosti opouští logiku a pojmosloví trestního práva a zaměřuje se jak na majoritní populaci, ale i na její dílčí, početně méně zastoupené skupiny. Tazatelé se vybraných respondentů ptají na jejich zkušenosti s viktimizací, a na základě těchto odpovědí konstruují specifický obraz kriminality (Kolektiv Brizolit, 2018).

Self – report metoda

Vedle oficiálních statistik trestné činnosti a viktimizačního šetření patří mezi hlavní zdroje informací o kriminalitě tzv. *self – report* metoda. *Self-report* metoda šetření umožňuje na rozdíl od statistik trestné činnosti zachytit také kriminalitu, kterou nezaznamenaly orgány činné v trestním řízení. Oproti viktimizačnímu šetření má *self-report* metoda tu přednost, že dovoluje lépe zohlednit formy kriminality, které „nemají“ žádnou oběť anebo je obtížné konkrétní oběť určit – např. u vandalismu veřejného majetku. Zároveň pomáhá určit charakteristiky pachatelů, sociodemografické i jiné údaje, což nachází využití při testování kriminologických teorií, které se pokoušejí páčání kriminality vysvětlit (Moravcová, 2014).

Komunitní práce

Komunitní práce a organizování komunit je profesionální aktivita, která umožňuje lidem společně řešit vlastní problémy. Komunitní pracovník – organizátor komunity jen umožňuje vznik rozvojových procesů, ale sám je neinicuje ani neřeší. Znamená to především:

- Mluvit s lidmi a vytvářet aktivní skupiny.
- Odborně zkoumat situaci, nebo využívat existujících znalostí.
- Hledat společná řešení s lidmi z aktivních skupin.
- Společně řešit problémy a zapojovat do aktivit další lidi.

Komunitní organizátoři by tedy neměli přicházet s hotovým názorem na to, co je v daném prostředí špatně, co je potřeba změnit a jak to udělat. To je úkolem lidí, kteří se v daném kontextu pohybují. Mnohdy se totiž ukazuje, že problémy, které se zvenku zdají jako hrozné, nejsou tím zásadním, ale třeba jen projevem nějakých jiných těžkostí, nebo třeba vůbec nejsou jako problém vnímány. A naopak zevnitř mohou být vidět problémy, které nejsou zřejmé pro vnějšího pozorovatele (Tožička & Uhlová, 2018).

Opatření obecné povahy o bezdoplatkových zónách

Bездoplatková zóna se říká domu, vchodu, ulici nebo čtvrti, kde je z rozhodnutí obce od určitého data znemožněno vyplácet sociální dávku doplatek na bydlení. V zákoně č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi [...] jsou bezdoplatkové zóny pojmenovány jako „oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů“. Běžně jsou tato místa ztotožňována s označením „sociálně vyloučené lokality“ nebo „ghetta“ (Zieglerová, 2019).

Cíle šetření

Město Sokolov dlouhodobě rozvíjí nabídku aktivit prevence kriminality, kterou cílí na rozličné skupiny osob. S výjimkou průzkumu pocitu bezpečí vytvářeného vždy u příležitosti vydávání nového střednědobého plánu prevence kriminality však není situace v oblasti bezpečnosti a kriminality doposud pravidelně monitorována. Cílem tohoto šetření je tak zmapovat latentní kriminalitu, pocit bezpečí a viktimizaci u obyvatel sociálně vyloučených lokalit Sokolova a obyvatel žijící mimo identifikované sociálně vyloučené lokality (dále jen SVL a SBP)¹. V neposlední řadě je cílem doplnit materiál tohoto typu² do mozaiky bezpečnostních výstupů v tomto městě, které s Agenturou pro sociální začleňování spolupracuje již od roku 2011, kdy tato spolupráce byla iniciována místostarostou pro sociální oblast (Evaluační zpráva lokality Sokolov, 2012).

Metodologie šetření

➤ Deskresearch

Studium relevantních statistických, strategických, územně – analytických a dalších koncepčních materiálů vztahujících se k městu Sokolov.

➤ Dotazníkové šetření

Nástrojem tohoto šetření byl robustní dotazník složený hned z několika oblastí. Vedle sociodemografických údajů cílil dotazník například i na občanské soužití, pocit bezpečí, důvěru, prevenci viktimizace, diskriminaci a *self report* kriminalitu. Respondenti výzkumu byli oslovoováni na základě kvótního výběru, přičemž parametrem výběru těchto respondentů byl věk, pohlaví a ulice, na které respondent bydlí. Definicí bylo reálné žití na dané ulici, nikoli oficiální místo bydliště.

Etika šetření

Veškeré informace a údaje v rámci tohoto šetření byly získány se souhlasem respondentů, kteří byli informováni o účelu sběru dat a způsobu jejich dalšího využití. Statistická data jsou uváděna v agregované podobě tak, aby byla zachována ochrana osobních údajů dotazovaných osob. Data byla za účelem ochrany respondentů anonymizována.

¹ Pro definici tvorby kategorií viz „Průběh šetření“ na str. 14.

² Analýza pocitu bezpečí občanů města Sokolov (zpráva ze šetření) – Toušek, Hejnal 2011
Průzkum pocitu bezpečí občanů města Sokolova – 2014 – Mgr. Martin Chval
Průzkum pocitu bezpečí občanů města Sokolova – 2018 – Mgr. Martin Chval

Při své práci se výzkumníci ASZ řídí ***Etickým kodexem výzkumníků Agentury pro sociální začleňování***, který ukotvuje mimo jiné práci s citlivými daty či nestrannost vůči subjektům v terénu.

Limit zprávy z dotazníkového šetření

Limit sběru dat je dán aplikovanou metodologií, a sice užitím dotazníkového šetření. U viktimizačních výzkumů a šetření *self-report* kriminality si respondenti uvědomují citlivost tématu, nemusí tak vždy říkat validní informace, a to z nejrůznějších důvodů: stydí se za ně, nebo se z nějakého důvodu bojí. Zároveň je v textu hovořeno o některých ulicích jako o SVL, byť by mnohem hodnější pojem bylo označení: „sociálně vyloučené ulice či ulice sociálním vyloučením ohrožené či ulice obsahující sociálně vyloučené objekty“ (což z pochopitelných důvodů není použitelný název). Z důvodů anonymizace odpovědí respondentů byly některé otázky zobecněny za účelem ochrany respondentů, což mělo mimo jiné za následek „naředění“ pojmu „obyvatelé SVL“ na „obyvatele ulic, které obsahují SVL“, za účelem ochrany respondentů a nemožnosti jejich zpětného přiřazení k jednotlivým odpovědím.

V červenci 2019 proběhla pilotáž první verze dotazníku, kde byly využity sedmibodové škály jako v předchozích výzkumech bezpečí na Sokolovsku, vzhledem k častému nepochopení škály respondenty během pilotáže byla tato škála zjednodušena na pětibodovou, která byla popisována jako škála známek ve škole, což sice usnadnilo vnímání dotazníku u respondentů, zrychlilo pochopení otázky, ale znemožnilo srovnání vážených průměrů odpovědí s předchozími výzkumy.

Zároveň je na místě zmínit kontext epidemie koronaviru, která vypukla v průběhu analýzy sesbíraných dat a tvorby textu této zprávy. Získaná data ohledně pocitu bezpečí se tak vztahují k nyní již neexistující atmosféře ve společnosti, ostatně jako všechny záznamy sociální reality, která nebyla epidemií ještě ovlivněna. Jedná se tak o zprávu ze „standardní doby“ roku 2019, kdy pocit bezpečí, vyjadřovaný respondenty, nebyl ovlivňován situací, která panovala v době odevzdání zprávy.

Průběh šetření

V rámci výzkumu bylo vyplněno 339 dotazníků s obyvateli Sokolova. Vyplněno bylo 147 dotazníků s lidmi ze SVL či z ulic, které SVL obsahují čili mohou být sociálním vyloučením ohrožené, a 192 dotazníků s obyvateli žijícími v Sokolově mimo SVL. Počet dotazníků zajišťuje reprezentativnost výsledků pro obě skupiny obyvatel města Sokolov a poskytne spolehlivé srovnání výsledků a identifikaci nejvýraznějších rozdílů mezi vyloučenou a nevyloučenou populací města.

Výzkum ve formě sběru dat skrze rozhovory, zaznamenávané výzkumníky do dotazníků, probíhal od srpna 2019 do ledna 2020. Tvorba dat byla z poloviny realizována výzkumným týmem Agentury pro sociální začleňování, z poloviny externími výzkumníky se znalostí terénu Sokolova, což usnadnilo dosbírání respondentů z tzv. nedobytných kvót³.

Délka rozhovorů variovala mezi 15 minutami a jednou hodinou. Drtivá většina rozhovorů (N = 300 /89 %) trvala půl hodiny a méně, zbytek (N=39/ 11 %) trvaly déle než půl hodiny. Standardní způsob rekrutace respondentů byl skrze oslovování na ulici či ve veřejném prostoru jako jsou parky, takto byli rekrutováni respondenti spíše v případě *běžné populace* a spíše důchodového věku.

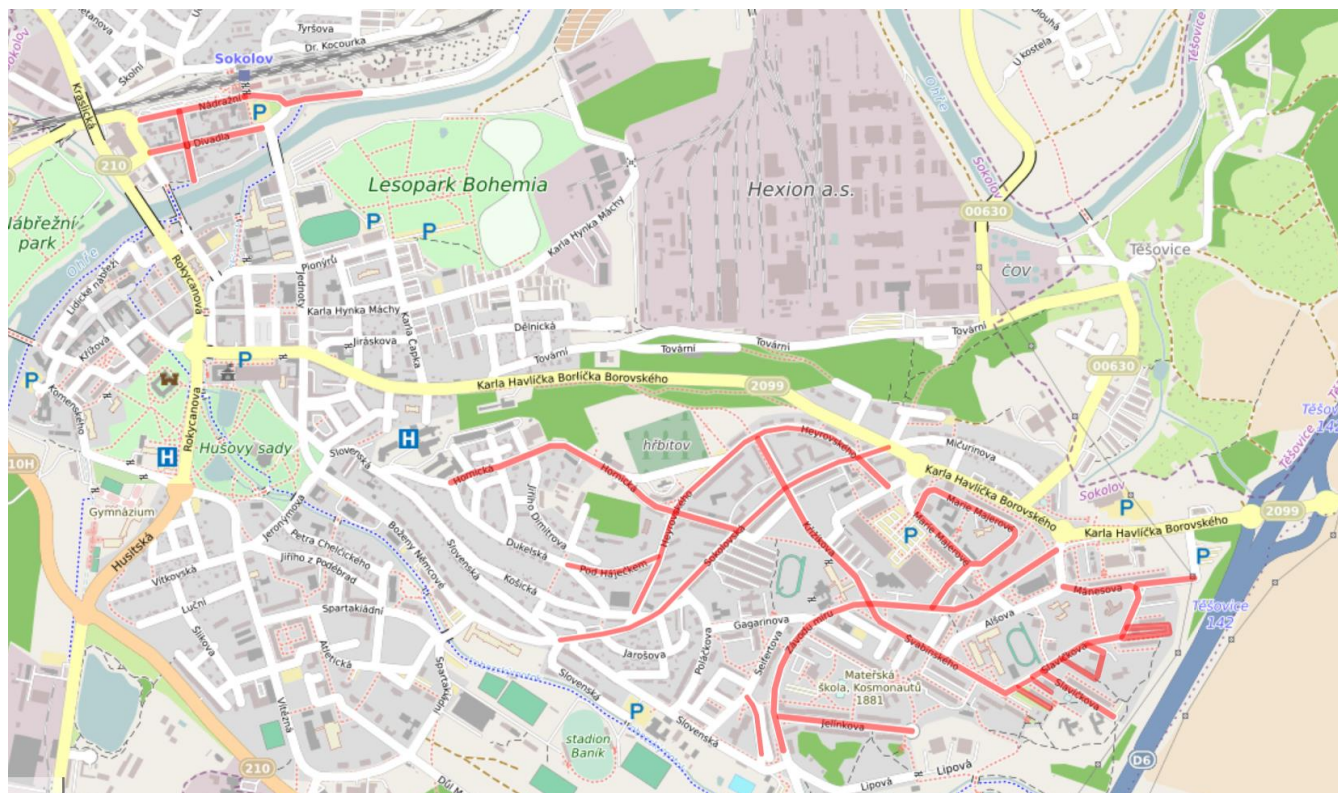
V případě rekrutace respondentů ze SVL, bylo mimo jiné využito znalostí nevládních neziskových organizací. Při návštěvách v domovech respondentů ale samozřejmě byla tato skupina respondentů určována až po úvodní fázi rozhovoru, kde byli dotazováni mimo jiné na to, zdali žijí v Sokolově déle než měsíc, jaký je jejich přibližný věk, jaký je jejich gender, a zdali bydlí na jedné z ulic, která byla definována jako sociálně vyloučená, sociálním vyloučením ohrožená či ovlivněná. Seznam ulic byl sestaven na základě starších analýz⁴ jak Agentury, tak jiných výzkumů, na základě znalosti lokálních konzultantů a vybrané ulice byly též schváleny vedením města k tomu, aby byly označeny za výzkumnou kategorii, definující příslušnost ke zkoumaným skupinám. Těmito ulicemi byly: **Heyrovského, Hornická, Jelínkova, Křížkova, Mánesova, Marie Majerové, Nádražní, Pod Háječkem, Slavičkova, Sokolovská, Svatopluka Čecha, Švabinského, U divadla a Závodu míru**. V případě kladné odpovědi na to, zdali respondent/ka žije na jedné ze jmenovaných ulic, byl jedinec označen

³ Jednalo se například o starší muže z běžné populace, kteří z různých důvodů odmítali kontakt, zejména byl uváděn nedostatek času nebo odpor k dotazníkovému šetření. Další skupinou byli SVL mladí muži i ženy, kde byly značně využity schopnosti místních zaměstnanců NNO. To samé platí o kontaktech na SVL důchodce, kdy byl s pomocí NNO vyjedнан přístup do azylových domů v Sokolově.

⁴ Vstupní analýza města Sokolov – Nižňanská, Büchlerová – 2016

BYDLENÍ VE MĚSTĚ SOKOLOV Analýza sociálně vyloučených lokalit a bezdomovectví se zřetelem na bydlení - Mgr. Filip Jakubec, Dis. art.

za SVL populaci, i když mohl všemi ostatními atributy splňovat představu o příslušnosti k *běžné populaci*. Zároveň bydlel/a-li respondent/ka na některém z azylových domů, poté byl/a označena za SVL nezávisle na adrese azylového domu.



Obrázek 1 - Červeně vyznačené ulice Sokolova, které určovaly příslušnost do SVL⁵

Výběr ulic, označitelných za SVL, nebyl náhodný. Pro srovnání poměrně věrně kopíruje například následující teplotní mapu Sokolova, na které je vyznačena koncentrace osob v evidenci uchazečů o zaměstnání na ÚP ČR z roku 2016.

⁵ Zdroj podkladové mapy: www.mapy.cz (staženo 20.3.2020) – vyznačení map proběhlo pomocí <https://umap.openstreetmap.fr/>, vlastní tvorba

- nedostatečná kontrola způsobu trávení volného času dětí a mládeže ze strany rodičů,
- rostoucí přesun kriminality do kybernetického prostředí.

Tyto fenomény v různé míře ovlivňují i situaci v Sokolově. Významným faktorem atmosféry města je zaměstnanost. V prosinci 2019 činil podíl nezaměstnaných v Karlovarském kraji 2,74 %. Z okresů Karlovarského kraje vykazuje dlouhodobě největší nezaměstnanost okres Sokolov. V prosinci 2019 činil podíl nezaměstnaných osob v okrese Sokolov 3,79 %. Z okresů Karlovarského kraje je na tom ohledně poměru volných míst a uchazečů o ně relativně nejlépe okres Cheb, kde na 1 volné pracovní místo připadá 0,43 uchazeče o zaměstnání a nejhůře okres Sokolov, kde na 1 volné pracovní místo připadá 3,33 uchazeče.⁸

Město Sokolov dostalo v evaluační zprávě v roce 2015⁹ doporučení, kterým slabým místům by mělo věnovat pozornost ve snaze mírnit negativní jevy, vyskytující se na jeho území:

- Obtíže spojené s přidělováním městských bytů sociálně slabým (za podmínky žádné dluhy vůči obci, adekvátní příjem, společenský přínos atd.) – nedosažitelné pro sociálně znevýhodněné
- Absence konceptu prostupného bydlení, konceptu sociálního bydlení
- Doposud nezpracovány transparentní podmínky přidělování městských bytů v souvislosti s neexistencí konceptu bytové politiky a konceptu sociálního bydlení
- Segregační mechanismy v procesu vzdělávání
- Obyvatelé SVL nevyužívají MŠ – příčinou jsou zejména požadavky školek na určitou úroveň rodinných poměrů zájemců
- Vysoká nezaměstnanost a nízká kvalifikace pracovníků na trhu práce, došlo k omezení provozu v řadě podniků a pro lidi bez kvalifikace nebylo následně pracovní uplatnění
- Chybějící nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
- Velká nenaplněná poptávka po službách neziskových organizací zaměřených na doučování, podporu vzdělávání sociálně znevýhodněných

Město Sokolov dlouhodobě a systematicky přistupuje k řešení problémům na svém území mimo jiné pomocí různých projektů. Za zmínku zde stojí dva následující projekty.

Prvním z nich je „Projekt Bezpečné město“ jehož hlavní filosofií je propojení těch, kteří na bezpečnost občanů dohlíží, tj. Policie ČR, městská policie, obec jako zástupce samosprávy, veřejnost, samosprávy místních organizací a institucí, a sdílejí společně

⁸ Zdroj: <https://www.czso.cz/csu/xk/nezamestnanost-v-karlovarskem-kraji-k-31-12-2019-podle-mps-v> (citováno 21.4.2020)

⁹ Závěrečná evaluace působení Agentury pro sociální začleňování v lokalitě Sokolov – 2015 Sociotrendy

problémy v oblasti bezpečnosti, hledají a přijímají společná řešení. Dalším důležitým faktorem je nastavená komunikace všech participujících subjektů, k čemuž dochází v rámci pravidelného setkávání např. formou koordinačních porad či setkávání se u kulatého stolu¹⁰.

Druhým je „Vize Sokolov 2027“, který si klade za cíl vytvořit nástroje, které zamezí prohlubování sociálního vyloučení. Jedním z nich bude zajištění zázemí a specializovaná asistence pro osoby v bytové nouzi na území města Sokolov, kdy cílem je jejich bezproblémový návrat do samostatného bydlení včetně provozování programu se zaměřením na prevenci ztráty bydlení a propadu do nestandardních a nevyhovujících bytů. Pomoci s tím má dostatečná nabídka dostupných sociálních služeb a podpůrných programů, které přispívají k sociálnímu začleňování v obci. Mělo by se jednat o oblasti zaměstnanosti (zejména u mládeže po škole), zadluženosti, či zdravotního stavu a závislostního jednání, přičemž služby musí být nízkoprahové. Smyslem je snížit riziko sociálního vyloučení a jeho případné dopady, udržet dobré vztahy mezi občany i obcí, minimalizovat vzájemné předsudky, zajistit pocit bezpečí u všech obyvatel Sokolova, podpořit spolupráci mezi poskytovateli sociálních služeb a ideálně i podpořit důvěru k představitelům samosprávy.¹¹

Město Sokolov má poměrně dobrou pozici, ze které může ovlivňovat dění na svém území ohledně přidělování bydlení, které je často podmínkou možnosti řešení dalších negativních problémů, spojených se sociálním vyloučením.¹² Ze strategického hlediska je velice pozitivní, že poměrně rozsáhlý bytový fond města Sokolov, čítající přibližně 1270 bytů, spravuje městu patřící Sokolovská bytová s.r.o., což městu umožňuje vytvářet si svá pravidla při přidělování městského bydlení.¹³

¹⁰ Roční plán preventivních aktivit v oblasti prevence kriminality ve městě Sokolov pro rok 2018 – Hana Procházková

¹¹ Zdroj: Strategický plán sociálního začleňování města Sokolov pro období 2017–2019 (třetí revidované verze) – Rok 2018

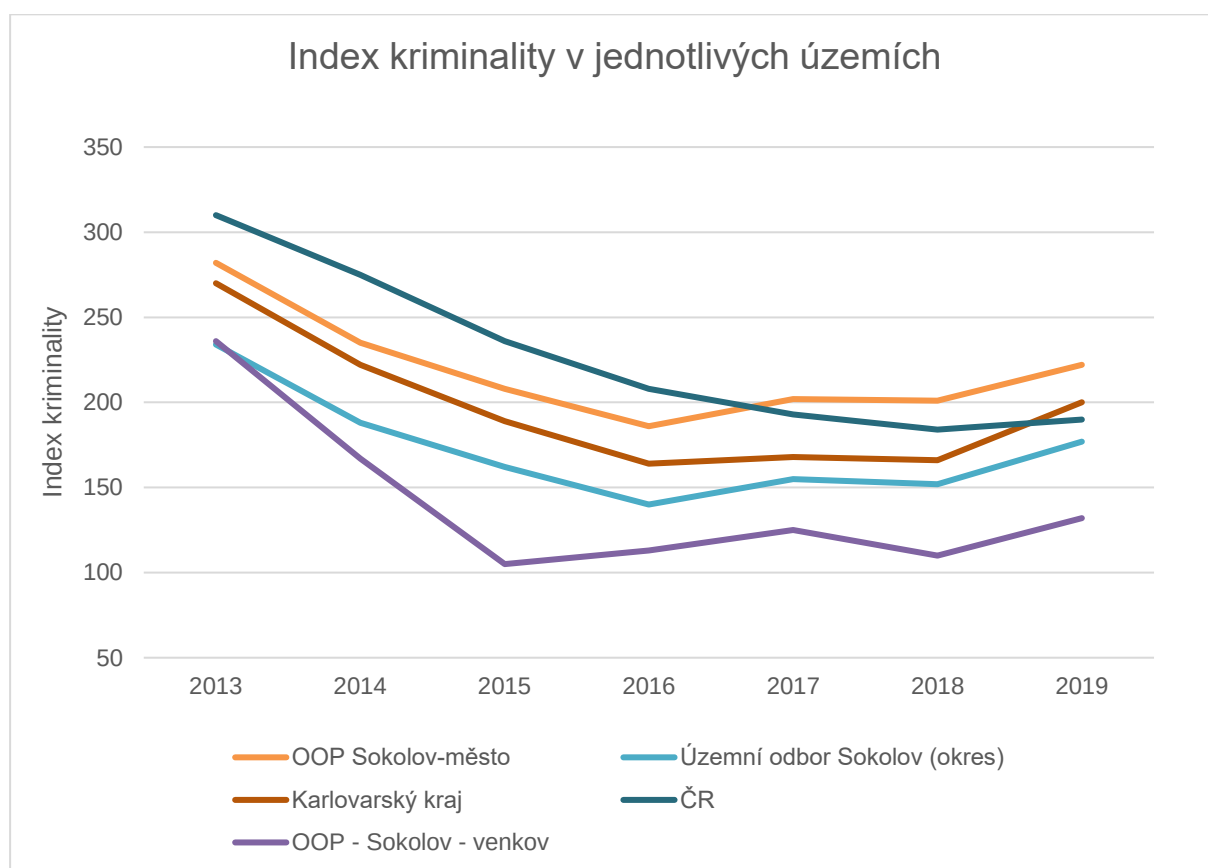
¹² Zdroj: Implementing housing first with families and young adults: challenges and progress toward self-sufficiency

¹³ Zdroj: BYDLENÍ VE MĚSTĚ SOKOLOV Analýza sociálně vyloučených lokalit a bezdomovectví se zřetelem na bydlení - Mgr. Filip Jakubec, Dis. art.

Mapa kriminality

Součástí zprávy ze šetření je i analýza **Mapy kriminality**,¹⁴ která udává k jednotlivým oblastem četnost některých trestných činů. Zároveň uvádí i **index kriminality**, což je počet zjištěných skutků za zvolené období, přepočtený na 10 000 obyvatel. Je tak možné ukázat srovnání situace ohledně zaznamenané kriminality na území OOP¹⁵ Sokolov-město s dalšími vybranými relevantními oblastmi. Pro srovnání indexů kriminality byly vybrány hodnoty za OOP Sokolov-venkov, Územní odbor Sokolov (přibližně dřívější okres Sokolov), Karlovarský kraj a za celou Českou republiku. Výsledky jsou vyobrazeny v následujícím Grafu indexů kriminality

Od roku 2016 je patrný mírný nárůst kriminality, který může souviset se změnami v klasifikaci trestných činů Policie ČR, neboť „[o]d 1. 2. 2016 byl v rámci Policie České republiky zaveden nový systém pro zpracovávání statistik kriminality. Starý systém evidoval v případech spáchání několika trestných činů současně jedním pachatelem pouze ten nejzávažnější z nich. Nový systém již eviduje takové trestné činy všechny“(Pásková, 2018).



Obrázek 3 - Graf indexů kriminality u vybraných vzorků v průběhu let ¹⁶

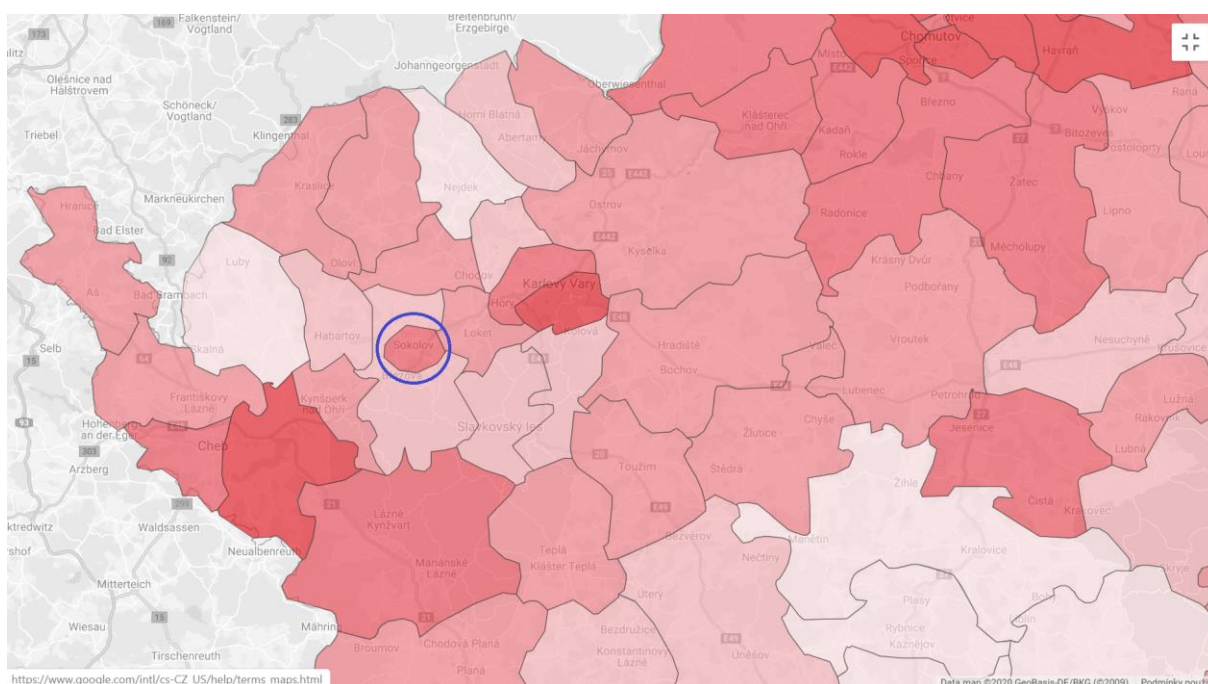
¹⁴Zdroj: <https://www.mapakriminality.cz/>, staženo 20.3.20202

¹⁵ Obvodní Oddělení Policie ČR – územní jednotka, užívaná PČR k rozdělení území ČR.

¹⁶ Data stažena 21.4.2020, graf vlastní

Je zde patrný obecný trend klesající kriminality na území České republiky. Zcela patrné je to vidět na průměru ČR, který od roku 2013 vytrvale klesal až do roku 2018, poté se v roce 2019 pohyboval mírně nad rekordně nízkým rokem 2018.

Obecně lze říci, že čím hustěji obydlená oblast, tím vyšší index kriminality bude jeho OOP vykazovat. Proto například OOP Sokolov-venkov, který je pravděpodobně řidčeji obydlený než OOP Sokolov-město, nebo i ostatní sledované oblasti, vykazuje nejnížší zaznamenané hodnoty v téměř všech sledovaných rocích. OOP Sokolov-město v posledních letech mírně převyšuje průměry Karlovarského kraje nebo celé České republiky, přesto je současná situace v Sokolově příznivější, než byla situace celé ČR nebo Karlovarského kraje v letech 2013 a 2014. Pro vyobrazení míry kriminality v Karlovarském kraji v posledních letech vznikly následující dvě mapy. Obě vyobrazují západní Čechy rozdělené podle obvodních oddělení Policie ČR a uvádí velikost indexu kriminality pro jednotlivá oddělení, vyobrazenou skrze sytost barvy. První mapa uvádí data za roky 2013 až 2018, druhá pouze za rok 2019. Vystupují zejména obvodní oddělení, která mají na svém území větší města jako Cheb, Karlovy Vary či Chomutov a jeho okolí.

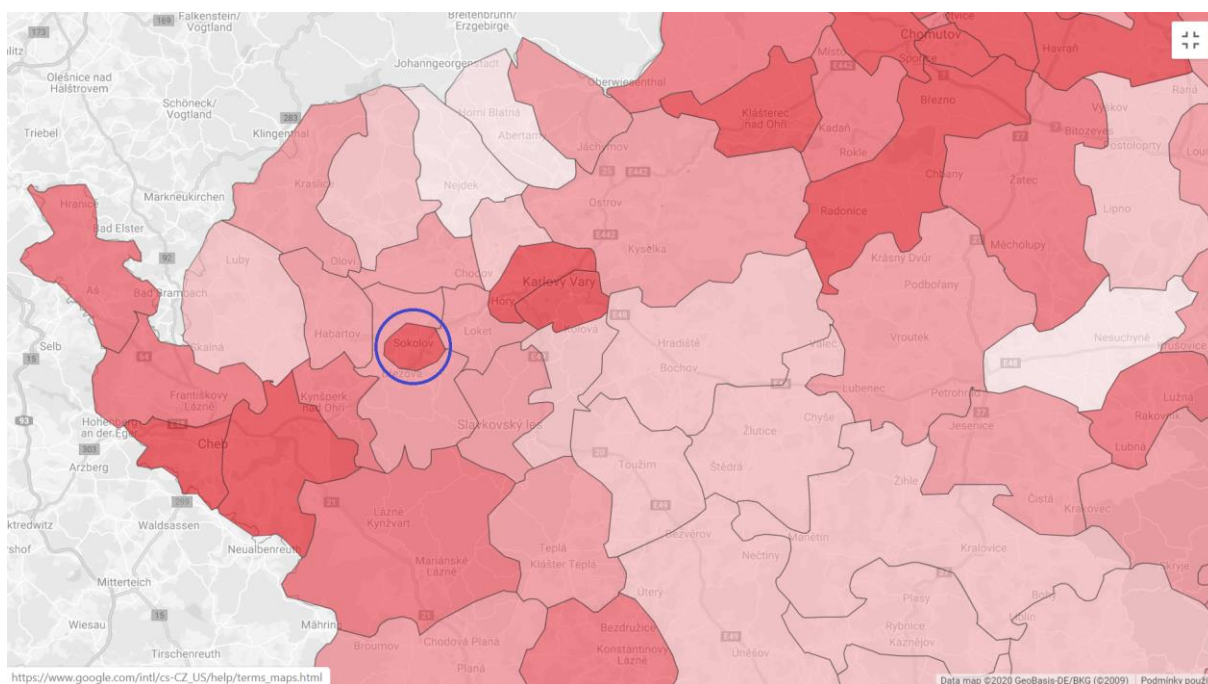


Obrázek 4 - Obvodní oddělení PČR: Sokolov - město dle indexu kriminality 2013-2018¹⁷

Po srovnání obou map, kdy první určuje obecný trend let minulých a druhá ukazuje plošně mírně zvýšené hodnoty indexu kriminality, nelze říci, že by docházelo k nějakému významnému zhoršení bezpečnostní situace na sledovaném území, ve srovnání s nedávnými

¹⁷ Data stažena 20.3.2020, obrázek vlastní

roky. Naopak i rok 2019 vykazuje téměř identické rozložení kriminality na západě Čech, jako vypadalo rozložení kriminality v letech minulých. Za zmínku stojí zajímavý rozdíl mezi obvodními odděleními Cheb-venkov a Sokolov-venkov, kdy Cheb-venkov vykazuje vyšší hodnoty indexu kriminality, než vykazuje město Cheb, zatímco obvodní oddělení Sokolov-venkov vykazuje extrémně nízké hodnoty indexu kriminality.



Obrázek 5 - Obvodní oddělení PČR dle indexu kriminality 2019¹⁸

Pro rozšíření povědomí o tom, kolik trestných činů, které se odehrají v Karlovarském kraji, se událo v OOP Sokolov-město, slouží následující dvě tabulky. První zaznamenává trestnou činnost v Karlovarském kraji a druhá právě v OOP Sokolov-město. Smyslem těchto tabulek je ukázat vztah množství kriminality v OOP Sokolov-město a celého Karlovarského kraje.

¹⁸ Data stažena 20.3.2020, obrázek vlastní

Tabulka 1 - Kriminalita v Karlovarské kraji¹⁹

Trestné činy	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Vraždy	9	3	9	6	6	5	7
Znásilnění	25	21	20	23	20	24	33
Fyzické útoky	417	521	497	430	512	580	632
Loupeže	38	58	59	34	77	66	99
Vloupání do obydlí	104	214	113	39	144	226	256
Vloupání do chat a chalup	87	56	31	16	70	114	152
Krádeže automobilů	80	63	33	47	70	77	116
Krádeže věcí z automobilů	398	282	248	224	183	382	539
Krádeže jízdních kol	91	72	75	84	54	60	82
Výroba, držení a distribuce drog	215	170	178	150	205	168	186
Řízení pod vlivem	313	339	320	328	438	479	479
Všechny zbývající činy	3939	3235	3501	3602	3958	4545	5617
Celková trestná činnost	5716	5034	5084	4983	5737	6726	8198
Objasněnost	62 %	67 %	69 %	68 %	69 %	68 %	68 %
Index kriminality	188	167	167	164	189	222	270

Karlovarský kraj průměrně v letech 2013 až 2019 vykazoval dle mapy kriminality průměrně hodnoty 67 % objasněnosti trestných činů, což je vysoko nad 45 % pro celou Českou republiku.

Tabulka 2 - Kriminalita v obvodním oddělení Sokolov [přibližně oblast města Sokolov]²⁰

Trestné činy	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Vraždy	1	0	1	1	0	0	0
Znásilnění	2	3	3	0	2	3	1
Fyzické útoky	65	52	49	32	48	79	100
Loupeže	1	5	1	6	5	2	14
Vloupání do obydlí	5	23	4	0	10	17	21
Vloupání do chat a chalup	4	5	1	0	2	5	6
Krádeže automobilů	8	7	6	3	2	5	7
Krádeže věcí z automobilů	19	22	15	14	6	18	29
Krádeže jízdních kol	4	6	11	11	2	2	1
Výroba, držení a distribuce drog	14	20	19	12	36	15	21
Řízení pod vlivem	13	22	22	24	31	44	47
Všechny zbývající činy	434	351	386	374	389	414	477
Celková trestná činnost	570	516	518	477	533	604	724
Objasněnost	62 %	70 %	68 %	65 %	73 %	74 %	70 %
Index kriminality	222	201	202	186	208	235	282

¹⁹ Data stažena 20.3.2020, tabulka vlastní

²⁰ Data stažena 20.3.2020, tabulka vlastní

Na území OOP Sokolov-město se ve zkoumaných letech odehrály například pouze tři vraždy, z celkových 42, které se ve stejné době odehrály v celém Karlovarském kraji. Podobný stav je u všech ostatních sledovaných trestných činů, což opět potvrzuje, že Sokolov se nijak zvlášť nevymyká z krajského standardu. Zároveň OOP Sokolov-město vykazuje mírně vyšší objasněnost trestných činů, než je tomu v případě průměru Karlovarského kraje²¹.

²¹ S výjimkou roku 2017

Metodologická rukověť k informacím ve zprávě

Tato kapitola má za úkol seznámit čtenáře s tím, jak číst vyobrazené tabulky a grafy, vyjadřující výsledky šetření.

- **N** značí absolutní počty respondentů, kterých se daná tabulka týká. Je zpravidla vyobrazeno v závorce v horní části tabulky u kategorie respondentů, o kterých referuje²², například: BP Žena (N=98). Celkem bylo vyzpovídáno 339 respondentů, kdy ale některé otázky byly takzvaně filtrovací, a tudíž ne absolutně každý respondent odpověděl na každou otázku. Na některé otázky odpověděli například pouze lidé, kteří byli někdy na záchytce. V případě navazující otázky, která je položena jenom respondentům, kteří odpověděli ohledně zkušenosti se záchytkou „Ano“, je absolutní počet respondentů (N) pouze 9. Zároveň se během rozhovorů občas výzkumníkům stalo, že byla některá otázka opomenuta nebo odmítnuta respondentem, aniž by na takovou situaci pamatovala škála odpovědí nabídkou „nevím/odmítl/a odpovědět“. V takovémto případě opět nebyla odpověď z dotazníku zařazena do analýzy, byť ostatní odpovědi v dotazníku ano. Proto například odpověď na otázku, zda respondenti „Zaznamenal nějaké projekty organizované Policií nebo městem Sokolov za účelem prevence kriminality“ uvádíme odpovědi pouze 324 respondentů. Je to dáno tím, že někteří respondenti si například nebyli jisti svou odpovědí, a tak například odmítl odpovědět, či jednoduše mohl výzkumník otázku opomenout přecházel či zaznamenat.
- **%** značí procentuální vyjádření četnosti odpovědí jednotlivých skupin. Některé procentuální tabulky mají odpovědi rozlišeny na 4 kategorie (BP Muž, BP Žena, SVL Muž, SVL Žena), některé jen na dvě (BP, SVL). Téměř všechny procentuálně vyjádřené tabulky mají na spodu kategorii „Celkem“, která v součtu značí 100 %. Tyto tabulky obsahují odpovědi takzvaně „bůd anebo“, tudíž neměl respondent možnost volit odpověď více než jednou, a proto součet odpovědí činí 100 %. Jinak je tomu v případě multiple choice otázek.
- **Multiple choice otázky** umožňují respondentovi volit více odpovědí najednou. Příkladem budiž otázka na „zaměstnání“, kdy jedinec může být například zároveň důchodce a zároveň mít příjem z občasných brigád a podobně. V případě těchto otázek tak součet procentuální četnosti odpovědí nemusí být roven 100 % a spodní řádek součtu u těchto tabulek není uváděn.
- **Signifikantní rozdíl** je značen „*“ a „**“, v závislosti na tom, jestli jsou výsledky u jednotlivých skupin vyšší nebo nižší než průměr zkoumané populace. To znamená, že odpovědi dané skupiny jsou výrazně odlišné při hladině významnosti 0,05, přičemž tato

²² Výjimkou je například hned atypická tabulka č. 3, vyjadřující demografické zastoupení respondentů jak v procentech, tak v absolutních číslech.

výrazná odlišnost je definovaná programem SPSS²³. Může se jednat například o četnost zažité diskriminace při hledání zaměstnání, která byla označena za významně čtenější v případě SVL. Nelze shrnout, že průměr významně nižší je lepší nebo horší než významně vyšší, vždy záleží na formulaci otázky i odpovědí, které jsou tabulkou vyjadřovány.

- **Vážený průměr** je vyjádření průměru odpovědí na škále (v tom to případě od 1 do 5, jako ve škole). Například otázka „jak byste ohodnotil/a soužití ve vašem domě na škále od 1 do 5?“ poskytla hodnocení atmosféry domů. Odpověď každého respondenta je zanesena do společného průměru, kde je zohledněn počet respondentů u každé odpovědi a zároveň je možné zjistit vážený průměr odpovědí pro všechny skupiny, například vážený průměr pro atmosféru v domě, kterou uvedla jen běžná populace v důchodovém věku a podobně.

²³ *Statistical Package for the Social Sciences* - statistický a analytický software, zejména pro data ze sociálního prostředí.

Shrnutí výsledků šetření

Smyslem této zprávy je na základě odpovědí obyvatel Sokolova zmapovat latentní kriminalitu, pocit bezpečí a viktimizaci u obyvatel tohoto města. Proto je nutné hned na začátku zaznamenat to, kdo jsou obyvatelé Sokolova v sociodemografické perspektivě. Jak jsou staří, s kým žijí, jak mluví, jaké jsou jejich finanční možnosti, co o svém okolí vědí, jak husté jsou jejich sociální sítě, jak jsou spokojení a podobně, aby byly jejich další výpovědi zasazeny do sociálního kontextu.

Výzkumu se zúčastnilo 339 respondentů, vybraných podle sociodemografického klíče, tedy podle věku, genderu a ulice, na které žijí. Tím bylo dosaženo reprezentativních vzorků pro obě skupiny – běžnou populaci Sokolova a obyvatele sokolovských ulic, ohrožených vyloučením. Kapitoly **sociodemografické ukazatele, zaměstnání a finance** a kapitola **bydlení** úspěšně vyobrazují všechny důležité charakteristiky respondentů a uvozují tak všechny další kapitoly s výpověďmi těchto respondentů²⁴.

Vzdělání SVL populace bylo v průměru významně nižší, než tomu bylo případě běžné populace, podobný fenomén lze nalézt v případě sezdanosti. Průměrně vyšší jsou i počty členů domácností v případě SVL. Občanství bylo v drtivé většině uvedeno u téměř všech respondentů a respondentek jako „české“. Mateřské jazyky vykazovaly odchylku od češtiny v 6 %, etnicita ve 4 %.

Nejčastějším ekonomickým statusem byl „starobní důchodce“, což je odpovídající rozložení populace Sokolova. Sebraná data o finančních možnostech obyvatel Sokolova ukazují významné rozdíly mezi tzv. běžnou populací a sociálně vyloučenými. Legální práci uvedla většina pracujících respondentů, což odpovídá konjunkturu ekonomiky, která kulminovala v době sběru dat. Významný rozdíl mezi skupinami je ale v zadluženosti a zkušenosti s exekucemi, kdy je výskyt těchto fenoménů i více než pětikrát častější v životech SVL obyvatel, než je tomu v případě BP. Pozitivním prvkem je to, že pouze 4 % exekucí vznikly z dluhů, které respondentovy vznikly před 15 rokem života.

Na příkladu bydlení jsou opět vidět rozdílné strategie obou skupin, kdy běžná populace mnohem častěji obývá bydlení, které jim různými způsoby patří, kdežto vyloučená populace žije ve více než 50 % v nájmu u soukromníka, čemuž odpovídají i vysoké nájemné v případě SVL

²⁴ Zároveň vysoká míra anonymizace v celé práci znemožňuje jakékoli zpětné přiřazení odpovědí ke konkrétním respondentům, kteří si našli čas a dotazník vyplnili, za což jim všem patří opět hluboké poděkování

respondentů. Obecně hodnocení nabídky a dostupnosti městských bytů nebylo klasifikováno příliš kladně. Na druhou stranu je možné označit drtivou většinu z obou skupin za trvale usídlené obyvatele Sokolova, kteří se v naprosté většině nechtějí stěhovat.

V kapitolách **občanské soužití a komunitní práce** a **zvažované stěhování** jsou vyobrazeny poměrně fluidní emoce a pocity, které respondenti chovají ke svému okolí, to, jak jej vnímají a využívají, ale i jak plánují svůj vztah k němu do budoucna či prostě kolik mají kde přátel ve svém okolí.

Sousedská atmosféra je hodnocena průměrně známkou lepší tři a většina respondentů má ve svém okolí někoho, za kým se může obrátit pro drobnou pomoc. Třetina uvedla přítomnost aktivních lidí či spolků ve svém okolí. Mírně nadpoloviční většina respondentů navštívila nějakou hospodu či restauraci a sportovní či kulturní akci, ale drtivá většina se nikdy neúčastnila žádné akce jako dobrovolník. Zároveň si 33 % respondentů myslí, že v Sokolově nejsou „vyloučené lokality“ či o nich neví. Respondenti z běžné populace, kteří o jejich existenci vědí, ve většině případů nemají žádné přátele uvnitř těchto lokalit.

Vážené průměry ohledně pocitů důvěry v jednotlivé bezpečnostní složky či bezpečnostní kamery, hodnocení bezpečnostních opatření, týkajících se obyvatel Sokolova a podobně vyobrazuje kapitola **strach z kriminality a důvěra, prevence a právní povědomí**.

Ohledně vývoje kriminality byli respondenti optimističtější v případě kriminality v Sokolově, než tomu byli v případě celé ČR, tedy že si více respondentů (55 %) myslelo, že se kriminalita v Sokolově snižuje nebo je stejná, než tomu bylo v případě ČR (49 %). V případě hodnocení pocitů ohrožení byl důležitější gender respondenta, spíše než adresa jeho bydliště, tedy že byly častěji obtěžovány, a i se častěji cítily znepokojeny nebo se bály na ulici ženy z obou skupin, spíše než muži z kterékoli skupiny.

Ohledně důvěry v bezpečnostní složky a radnici vystupují ženy z běžné populace jako významně optimistické a mající důvěru ke zkoumaným bezpečnostním složkám. Ostatní tři skupiny (BP muži, SVL muži, SVL ženy) uváděly průměry obvykle kritičtější, než je tomu v případě žen z běžné populace. Stejný fenomén se opakuje v případě preventivních opatření policie nebo hodnocení důležitosti a nezbytnosti prevence kriminality. I pocit v přítomnosti bezpečnostních kamer hodnotily BP ženy nejpozitivněji ze všech, i když se jim již svými odpověďmi v tomto případě blížily i SVL ženy. Opatření o tzv. bezdoplatkových zónách je velice kriticky vnímáno SVL respondenty.

Obsáhlá kapitola **viktimizace** zaznamenává zkušenosti s viktimizací, rozlišené podle mnoha charakteristik jednotlivých skupin obětí, podle času, četnosti viktimizací i jejich absolutní i relativní počty či zaznamenává závažnost trestných činů, hodnocenou jejich oběťmi.

Dále jsou zde k nalezení běžná místa a časy viktimizace, průměrný pachatel pro zkoumané skupiny, četnost zdravotních a materiálních následků či hodnocení průběhu policejního vyšetřování a ohlášení viktimizace.

V případě viktimizace respondentů je rozdíl v její četnosti poměrně malý, pouze v řádech procent. Liší se ale její charakter a kontakt s pachatelem, kdy oběti z běžné populace mnohem častěji odhalí, že byly viktimizovány až po nějaké době, zatímco SVL oběti zažívají častěji i viktimizace, které nejsou pouze krádežemi. SVL oběti se mnohem častěji tudíž fyzicky setkaly s pachatelem trestného činu než oběti z běžné populace. Škodu na zdraví v posledních 12 měsících v důsledku viktimizace neuvedl nikdo z BP, kdežto 12 % SVL respondentů-obětí ano. I proto průměrné hodnocení zažité viktimizace je v případě SVL kritičtější (3,75), než v případě BP (3,58). Přibližně 70 % viktimizací nebylo hlášeno policii a 45 % ani nejbližším známým či příbuzným.

Další kapitolou je Diskriminace, rozlišená na nedávnou (v posledních 12 měsících) a starší (před více než 12 měsíci), kdy se zaznamenává i reakce diskriminovaných a jejich způsob vypořádání se s ní. Kapitola **diskriminace** uvádí poměrně nízká čísla zkušenosti s ní, přesto přináší řadu informací o životech obou skupin. Že by respondent zažil diskriminaci, uvedlo nejvíce lidí ve vztahu k bydlení, a to v případě SVL občanů, kdy tak učinilo 8 % při popisu situace, která se odehrála někdy před více než 12 měsíci. V posledních 12 měsících to bylo 5 %. Dalším problematickým okruhem bylo hledání zaměstnání, kdy diskriminaci zažilo 5 % SVL v obou zkoumaných časových rámcích. U ostatních diskriminací nebyla zkušenost vyšší než 5 % u žádné skupiny v žádném časovém rámci. Problém, kterému je potřeba se věnovat, jsou pouhá 4 % diskriminovaných SVL respondentů, kteří situaci někomu nahlásily.

Navazující kapitolou je Self-report kriminalita, tedy trestné činy, které jsou respondenti ochotni přiznat, že spáchali, včetně trestů, které obdrželi plus dotaz na jejich zkušenost s návykovými látkami a patologickým hráčstvím. Též jsou přítomny odpovědi na dotaz, zdali byli svědky trestného činu, které mohou vnést světlo do pocitů ohledně bezpečí u respondentů. Tato kapitola trpí vysokou mírou „nepřiznání všech faktů“ respondenty během rozhovoru, ti ale nebyli ani v případě nedůvěry výzkumníka nuceni upravovat své výpovědi. Kapitola self-report kriminalita ukazuje, že SVL muži přiznali zkušenost s odsouzením ve 13 % odpovědí, zpravidla podmíněným, což je více, než průměrná 4 %. Kapitulu popisující zkušenosti s návykovými látkami a gamblingem je nutné brát s rezervou, neboť například odpovědi na zkušenost s alkoholem se významně odlišuje od průměru ČR, v této části rozhovoru pravděpodobně došlo k „vylepšování“ odpovědí respondenty více než v jiných částech rozhovoru.

Počty osob, které byly svědky nějakého trestného činu, jsou v obou skupinách téměř shodné, přesto SVL respondenti uvedli přibližně dvakrát více svědeckv trestných činů. Ohlášení policii je závislé na genderu ohlašujícího, spíše než na jeho vyloučení, tedy že průměrně ohlásí viděný zločin spíše ženy než muži, nezávisle na vyloučení. Většina těch kdož hlásili či nehlásili viděný trestný čin by se tak zachovala stejně i příště.

Závěrečná otázka, dávající prostor k vyjádření názorů, podnícená větou „*Je něco, co byste na Vašem místě bydliště zlepšil/a? Co byste změnil/a?*“ přinesla spíše konstruktivní či pozitivní vyjádření. Většina respondentů po vyčerpávajícím dotazníku uvítala konec rozhovoru a nechtěla se dále vyjadřovat. Ti, kdož tak učinili, nejčastěji mluvili o posílení dohledu a bezpečnosti, dále to bylo často směřováno ke zlepšení a dostupnosti bydlení. Následovaly rady, že je nutné v Sokolově udržet a přitáhnout mladé lidi. Častá byla i prostá pochvala vedení města Sokolov a různá doporučení ohledně dopravy, zpravidla něco vybudovat, dokončit nebo nerušit.

Sociodemografické ukazatele ²⁵

Podmínkou úspěšného výzkumu je relevantní zdroj informací, v případě výzkumu pocitu bezpečí jsou to výpovědi osob, žijící na zkoumaném území. Důležitým krokem tak bylo definování reprezentativního vzorku pro město Sokolov, pro běžnou populaci na základě dat z Českého statistického úřadu, pro SVL na základě dat z publikace BRIZOLIT²⁶. Jednotlivé skupiny byly definovány věkovou kohortou a genderem viz „tabulka 3“, která vyjadřuje úspěšné naplnění všech skupin respondentů, respektive získání úplně vyplněného dotazníku od každého jednotlivce v každé skupině.

Při pohledu na následující tabulku je viditelná mírná genderová disproporce v počtech respondentů, to je jednoduše způsobeno reprezentativností ve vztahu k populaci, kdy statisticky platí, že se ženy průměrně dožívají vyššího věku než muži. Zároveň je patrné malé množství respondentů nejmladší věkové skupiny. Toto je způsobeno úzkým věkovým rozptylem této skupiny, který je ale reprezentativní vůči počtu takto mladých lidí v populaci.

Tabulka 3 - Sociodemografické rozložení respondentů

Věk	Celkem		BP Muži		BP Ženy		SVL Muži		SVL Ženy	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
15-19	28	8,4	6	1,8	5	1,5	9	2,7	8	2,4
20-29	56	16,4	13	3,8	13	3,8	14	4,1	16	4,7
30-44	87	25,7	24	7,1	24	7,1	18	5,3	21	6,2
45-59	82	24,2	24	7,1	24	7,1	17	5	17	5
60+	86	25,3	26	7,7	33	9,7	13	3,8	14	4,1
Celkem	339	100	93	27,5	99	29,2	71	20,9	76	22,4

Možnosti odpovědí u otázky na rodinný stav byly kromě standartních forem rozšířeny i o kategorii „**nesezdaný/á v partnerském stavu**“. Významně vyšší procentuální zastoupení bylo zaznamenáno v případě vyloučených mužů u kategorií „**svobodný**“ a právě **nesezdaný/á v partnerském stavu**. Naopak významně nižší bylo množství **ženatých** vyloučených mužů. Zároveň mezi SVL muži bylo významně méně **vdovců**, tento fenomén je spojen s nižší pravděpodobností dožití u mužů, umocněný v případě SVL. Nízké množství SVL vdov může být způsoben nižší dobou dožití, či vyšší neformálností svazků a tím pádem i některé vdovy mohly svůj status označit za „zadaná“, i když by stejný status žena u BP

²⁵ Uvedené tabulky byly vždy vyplněny na základě odpovědi respondenta/ky a nebylo o odpovědích diskutováno. Nebylo nabízeno například zvážení odpovědi či doporučení odpovědět „více po pravdě“ u osob, které by mohly být na základě vnějších atributů označeny za Romy, když odpověděly, že jejich národnost je „česká“, stejný přístup byl u věku a u všech dalších kategorií odpovědí.

²⁶ Projekt Bezpečnostní rizika sociálně vyloučených lokalit: Vytváření znalostí a nástrojů pro management a prevenci kriminality (BRIZOLIT) se zaměřuje na viktimizaci v souvislosti se sociálním vyloučením v České republice. Tým je tvořen antropology, politology, právníky i bezpečnostními vědci, kteří působí na Katedře antropologie Západočeské univerzity v Plzni. BRIZOLIT byl podpořen Programem bezpečnostního výzkumu ČR v letech 2015–2020 (BV III/1-VS).

označila za „vdova“. Muži z běžné populace vykazovali významně vyšší čísla v případě vstupu do manželství, tedy zda jsou **ženatí**. U žen jejich odpovědi nevykazovaly významné odchylky od průměrů, i tak je ale možné rozpoznat vyšší četnost **vdaných** a **vdov** v případě běžné populace, než je tomu v případě SVL.

Tabulka 4 - Rodinný stav respondentů (%)

Odpovědi	Celkem (N=336)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=75)
Svobodný/á	25	18	18	36**	33
Ženatý/vdaná	32	43**	39	19*	24
Nesezdaný/á v partnerském vztahu	16	11	12	27**	17
Rozvedený/á	15	18	14	14	12
Vdovec/vdova	11	10	16	4*	13
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

V případě nejvyššího dosaženého vzdělání je vidět jasný rozdíl hned u první kategorie **základní vzdělání**, které uvedla jako nejvyšší dosažené více než polovina všech respondentů označitelných jako SVL, zatímco v běžné populaci města Sokolov to byla zhruba desetina respondentů, což je významně méně. **Vyšší odborné vzdělání** se v populaci vyskytuje minimálně, nezávisle na stavu vyloučení. Naopak **vysokoškolské** je doménou běžné populace. **Středoškolské vzdělání bez maturity** se vyskytuje rovnoměrně jak v SVL, tak v BP, zatímco **středoškolské vzdělání s maturitou** již je významně častější u BP a významně méně časté u SVL. Mírně vyšší vzdělání mají v případě tohoto výzkumu muži než ženy, a to uvnitř obou skupin dle vyloučení.

Tabulka 5 - Vzdělání respondentů (%)

Odpovědi	Celkem (N=337)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=75)
Základní	29	9*	12*	51**	55**
SŠ bez maturity	30	26	31	32	31
SŠ s maturitou	31	51**	41**	14*	11*
Vyšší odborné	3	3	5	0	3
Vysokoškolské	7	12	11	3	1*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Ohledně počtů členů domácnosti je nasnadě označit „žití sám“ za určitý luxus, který si nemůže dovolit každý, neboť náklady nejsou s nikým sdíleny a zároveň množství vhodných malých bytů či domů není neomezený a způsob jejich přidělování není vždy plynulý pro všechny

zkoumané skupiny²⁷. Nejčastěji **samostatně** žijí ženy z běžné populace, což bude pravděpodobně způsobeno vyšším množstvím vdov v této skupině. Zároveň je třeba zmínit například **tři a čtyřčlenné rodiny**, které se vyskytují přibližně stejně často v BP jako v SVL. Významně odlišné velikosti rodin uváděly zejména SVL Ženy, ale i SVL Muži, a to v případě **vícečetných rodin**. Většina SVL obyvatel žije v domácnosti, která čítá **čtyři až sedm členů**. V běžné populaci takto velkých rodin byla cca třetina.

Tabulka 6 - Počet členů domácnosti (%)

Odpovědi	Celkem (N=334)	BP Muž (BP=93)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=74)
Žiji sám/sama	17	19	21	11	15
Dva	26	30	33	21	16*
Tři	19	18	22	17	16
Čtyři	20	20	18	23	20
Pět	12	8	4*	20**	22**
Šest	5	4	1*	4	11**
Sedm a více	1	0	2	2	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Vážené průměry v případě odpovědí na počet členů domácnosti vyobrazuje následující tabulka, která pouze shrnuje stejná zjištění výše, tedy že žití sám nebo v domácnostech s málo členy je spíše doménou běžné populace, zatímco SVL populace má v průměru v domácnosti skoro o jednoho člena více.

Tabulka 7 - Průměrný počet členů domácnosti (vážený průměr)

Celkem (N=334)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=74)
3,05	2,80	2,65	3,47	3,50

Kategorií občanství byla myšlena oficiální příslušnost a odpovědi respondentům nebyly nabízeny. Přesto odpovědělo 99 % respondentů, že jejich občanství je české. Jako „Jiné“ občanství byla označena pouze jedna odpověď, a to občanství **československé**, jmenované jednou respondentkou.

²⁷ viz. Tabulky 90. a 91., vyjadřující zkušenost s diskriminací při shánění bydlení

Tabulka 8 - Občanství (%)

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
České	99	100	99	99	100
Slovenské	0	0	0	1	0
Jiné	0	0	1	0	0
Celkem	100	100	100	100	100

V případě mateřského jazyka opět nebyly nabízeny možné odpovědi, ale bylo zcela na respondentovi/tce jaký jazyk uveden. I zde je opět drtivá většina odpovědí „**čeština**“, přesto je zde již barvitější paleta odpovědí, než tomu bylo v případě formálnější kategorie „občanství“. **Romština** byla samostatně uvedena pouze v jednom procentu, leč byla často různým způsobem uvedena v kategorii „jiné“²⁸.

Tabulka 9 - Mateřský jazyk (%)

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Čeština	94	100**	95	92	88*
Romština	1	0	0	1	1
Slovenština	1	0	1	0	3
Jiný	4	0*	4	7	8
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Opět v případě národnosti nebo etnicity byly odpovědi barvitější, než tomu bylo v případě občanství, i když stále drtivá většina odpověděla, že je jejich národnost nebo etnicita „**česká**“, pouze jedno procento že „**romská**“ a jedno že „**slovenská**“²⁹.

Tabulka 10 - Národnost nebo etnicita (%)

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Česká	95	99	94	93	95
Romská	1	0	0	4**	3
Slovenská	1	0	1	1	1
Jiná	2	1	5**	1	1
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: ** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

²⁸ Jako „Jiné“ byly označeny nejen jazyky v následující tabulce neuvedené, ale též odlišné formy či kombinace různých jazyků, které z důvodů struktury dotazníku nebylo možno vyjádřit jinak. Celkem čtyřmi respondenty byla uvedena kombinace **čeština+romština**, tři respondenty z běžné populace v důchodovém věku uvedly za svůj mateřský jazyk **němčinu** a tři respondenti uvedli kombinaci **romština+slovenština**. Přesně jednou byly zmíněny kombinace **čeština+slovenština+romština** a **čeština+maďarština**. Po jednom bylo též respondenty uvedeno, že jejich mateřským jazykem je **cigánština**, **maďarština** a **olaština**.

²⁹ „Jiné“ byly opět uvedeny nejen neuvedené národnosti či etnicity, ale též jejich různé kombinace. Třikrát byla uvedena národnost **německá**, dvakrát byla jmenována kombinace **česká+romská**. Po jedné byly uvedeny odpovědi **čechoslovák**, **československá** a **maďarská**.

Zaměstnání a finance

V dotazované populaci bylo zastoupeno nejvíce **starobních důchodců** (22 %) a **nezaměstnaných** (18 %). Početněji byli zastoupeni i **kvalifikovaní dělníci**, a **vedoucí administrativně-techničtí pracovníci**. V případě nejčastěji zastoupené skupiny starobních důchodců je pak znatelný rozdíl mezi osobami v „běžné populaci“ (26 % mužů, respektive 33 % žen) a stejnou skupinou spadající do skupiny SVL (10 % mužů, respektive 13 % žen). Markantní rozdíl je v porovnání obou skupin v případě kategorie nezaměstnaný. V případě populace v SVL jde o 39% zastoupení v mužské populaci, u žen je to o 3 % nižší číslo. Oproti tomu zastoupení nezaměstnaných mužů v “běžné populaci” minimální.

Tabulka 11 - Ekonomický status respondentů (%)³⁰

Odpovědi	Celkem (N=334)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=75)
Žena/muž v domácnosti	1	0	1	0	3
Na mateřské, rodičovské dovolené	3	0*	4	0	8**
Starobní důchodce	22	26	33**	10*	13*
Invalidní důchodce	7	3	3	11	13**
Studující	7	8	6	7	8
Nezaměstnaný	18	1*	5*	39**	36**
Dělník nekvalifikovaný	5	2	5	6	8
Dělník kvalifikovaný	9	10	7	14	5
Nižší administrativní pracovník	2	0	4**	1	1
Nižší odborný pracovník	2	2	5**	1	0
Vedoucí administrativně-technický pracovník	8	20**	7	0*	3
VŠ odborný a vědecký pracovník (učitel, lékař, právník apod.)	4	9**	7	0*	0*
OSVČ	7	15**	5	4	1*
Jiné ³¹	6	4	10	7	3

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Nejčastější kategorií vybranou v případě otázky na čistý měsíční příjem je kategorie do 6000,- Kč měsíčně za jednotlivce (14 % dotázaných respondentů), totožné množství dotázaných (13 %) pak zvolilo jako svůj čistý měsíční příjem 12 001-14 000,

³⁰ Jedná se o multiplechoice tabulku.

³¹ V případě, že respondent nenašel své zaměstnání v kartě možností dotazníku, tak bylo označeno jeho zaměstnání kategorií „jiné“. Poté byl vyzván, ať své zaměstnání specifikuje. Nejčastěji byl uveden **zdravotnický personál**, a to v pěti případech. Následovaly specifikované i obecně jmenované **služby**, ty byly zmíněny třikrát. Dvakrát byly zmíněny **poštačka** a **brigády**. Jednou byly zmíněny následující práce: **servírka – řidič autobusu – bankovnice – jednatel společnosti – v současné době na nemocenské – administrativa – živnostník – security – manažer – péče o člověka s postižením 4. stupně**.

resp. 14 001 – 17 000, resp. 17 001 – 20 000 a 25 001 – 35 000,- Kč. Důvodem vysokého zastoupení osob s nízkým čistým měsíčním příjmem je především vysoká četnost těchto osob v případě SVL populace (32 % mužů a 17 % žen z této skupiny disponuje tímto příjmem).

Tabulka 12 - Příjem jednotlivce (%)

Odpovědi	Celkem (N=337)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
do 6.000,- Kč	14	6*	5*	32**	17
6.001–8.000,- Kč	6	3	9	3	8
8.001–10.000,- Kč	4	1	7**	1	4
10.001–12.000,- Kč	8	4	11	4	11
12.001–14.000,- Kč	13	16	8	13	16
14.001–17.000,- Kč	13	9	10	11	25**
17.001–20.000,- Kč	10	3*	12	18**	9
20.001–25.000,- Kč	12	17	20**	3*	4*
25.001–35.000,- Kč	13	30**	9	4*	5*
35.001–50.000,- Kč	4	9**	3	4	0*
50.001,- Kč a více	0	0	0	1	0
<i>Neví</i>	0	0	0	0	1
<i>Odmítl/a uvést</i>	2	1	4	4	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

V případě čistého příjmu celé domácnosti pak nejčastěji zodpovězenou variantou byl příjem v rozmezí mezi 25 001 – 35 000,- Kč. V případě mužů z běžné populace je pak nejpočetněji zastoupenou variantou odpovědi 35 001 – 50 000 a 50 001 a více.

Tabulka 13 - Příjem celé domácnosti respondentů (%)

Odpovědi	Celkem (N=316)	BP Muž (N=84)	BP Žena (N=95)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=69)
do 6.000,- Kč	1	0	0	1	1
6.001–8.000,- Kč	1	2	0	1	0
8.001–10.000,- Kč	1	1	1	0	0
10.001–12.000,- Kč	3	1	4	0	6
12.001–14.000,- Kč	1	0	0	1	3
14.001–17.000,- Kč	1	0	0	3	3
17.001–20.000,- Kč	3	0	2	4	4
20.001–25.000,- Kč	14	6*	11	15	26**
25.001–35.000,- Kč	23	18	18	28	30
35.001–50.000,- Kč	21	30**	23	16	13
50.001,- Kč a více	13	30**	13	4*	1*
<i>Neví</i>	16	11	22**	21	9
<i>Odmítl/a uvést</i>	4	1	6	4	3
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Z respondentů, kteří odpověděli, že nejsou nezaměstnaní, legální zaměstnaní, včetně platné pracovní smlouvy, deklarovalo v šetření 93 %. V tomto směru jsou rezonující zejména odpovědi sociálně vyloučených žen, které legální práci včetně platné pracovní smlouvy, deklarují pouze v 77 %. Tyto odpovědi tak mohou naznačovat rozšíření tzv. šedé ekonomiky, případně i černé práce či prekarizaci práce daného segmentu.

Tabulka 14 - Zaměstnán/a legálně včetně platné pracovní smlouvy (%)

Odpovědi	Celkem (N=91)	BP Muž (N=27)	BP Žena (N=30)	SVL Muž (N=21)	SVL Žena (N=13)
Ano	93	96	100	90	77*
Ne	7	4	0	10	23**
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Dotázané osoby v domácnosti, invalidní důchodci, osoby na mateřské dovolené a nezaměstnaní jsou ve 44 % vedeni v tzv. evidenci uchazečů o zaměstnání a podpory v nezaměstnanosti. Nadpoloviční většina těchto respondentů tak nečerpá pomoci ze strany tohoto subjektu, nejvyšší zastoupení osob, které jsou „mimo systémovou podporu ÚP, se nachází v segmentu mužů z „běžné populace (88 %).

Tabulka 15 - Evidence na úřadu práce (%)

Odpovědi	Celkem (N=105)	BP Muž (N=16)	BP Žena (N=15)	SVL Muž (N=33)	SVL Žena (N=41)
Ano	44	13*	33	52	54
Ne	56	88**	67	48	46
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Nějaký druh dluhu přiznalo čtvrtina dotázaných (25 %). Dluhy mělo, ale již je nemá, 10 % respondentů výzkumu. Nejvyšší zastoupení zadlužených se pak nachází v segmentu mužů ze sociálně vyloučené lokality (43 %).

Tabulka 16 - Zadluženost (%)

Odpovědi	Celkem (N=330)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=96)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=74)
Mám dluhy	25	8*	8*	43**	53**
Měl/a jsem dluhy a už nemám	10	12	9	12	8
Nikdy jsem dluhy neměl/a	65	80**	82**	46*	39*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Exekuce deklarovalo 18 % dotázaných respondentů šetření. I zde je patrné výrazně vyšší zastoupení mužů i žen ze sociálně vyloučených lokalit (39 %, v případě obou pohlaví). Vysoké procento lidí z běžné populace pak deklarovalo, že nikdy žádné exekuce nemělo (95 % mužů a 93 % žen).

Tabulka 17 - Exekuce (%)

Odpovědi	Celkem (N=333)	BP Muž (N=91)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=75)
Mám exekuce	18	1*	4*	39**	39**
Měl/a jsem exekuce a už nemám	7	4	3	10	11
Nikdy jsem exekuce neměl/a	75	95**	93**	51*	51*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Pro srovnání byla vytvořena tabulka, vyjadřující data z Mapy exekucí, která vyjadřuje podíl osob z celé populace, který je zatížen exekucí. V průměru vyjadřuje velice podobné výsledky okolo 20 % populace. Na druhou stranu neviduje výše uvedenou disproporci distribuci exekucí dle vyloučení.

Tabulka 18 - Podíl osob v exekuci dle Mapy Exekucí³² (%)

oblast	2018	2017	2016
Obec Sokolov	X ³³	19,84	17,05
Okres Sokolov	20,3	20,75	18,21
Karlovarský kraj	16,85	17,45	15,81

Téměř třetina osob, které deklarovaly, že mají exekuci, odpověděla, že má jednu exekuci, 16 % pak má dvě, tři exekuce má čtvrtina dotázaných lidí. Porovnání obou sledovaných segmentů pak ukazuje, že nejpočetnější skupina lidí se 2 exekucemi jsou muži ze sociálně vyloučených lokalit (30 %), nejčastějším zástupcem osob, které mají 3 exekuce, jsou pak ženy ze sociálně vyloučených lokalit (42 %!).

Tabulka 19 - Množství exekucí nyní (%)

Odpovědi	Celkem (N=56)	BP Muž (N=1)	BP Žena (N=6)	SVL Muž (N=23)	SVL Žena (N=26)
Jednu	27	100	50	30	15
Dvě	16	0	0	30**	8
Tři	25	0	0	13	42**
Čtyři	11	0	0	9	15
Pět a více	21	0	50	17	19
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: ** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

³² Zdroj: <http://mapaexekuci.cz/> (Staženo dne 4.5.2020)

³³ Data za rok 2018 pro jednotlivé obce nejsou již exekutorskou komorou sdíleny s touto platformou.

Více jak polovina dotázaných respondentů, kteří nějakou exekuci mají, napříč oběma sledovanými skupinami, deklarovala výši své exekuce/í do 199 999,- Kč. 15 % dotázaných pak sdělila, že výše jejich exekucí činí 250 000 – 299 999,- Kč. 10 % dotázaných pak má exekuce vy výši 350 000 a výše.

Tabulka 20 - Výše exekucí nyní (%)

Odpovědi	Celkem (N=62)	BP Muž (N=1)	BP Žena (N=6)	SVL Muž (N=28)	SVL Žena (N=27)
0 – 199 999,- Kč	52	100	33	50	56
200 000 – 249 999,- Kč	11	0	17	7	15
250 000 – 299 999,- Kč	15	0	0	11	22
300 000 – 349 999,- Kč	5	0	17	4	4
350 000 a více,- Kč	10	0	17	14	4
Nevím	6	0	17	11	0
Odmítl/a uvést	2	0	0	4	0
Celkem	100	100	100	100	100

Výzkum cílil i na množství exekucí, kteří respondenti řešili už v minulosti. Jednu exekuci deklarovalo 33 % dotázaných respondentů, stejné množství ale v minulosti řešilo i exekuce 2. 19 % (pětina) dotázaných pak řešila exekuce 3.

Tabulka 21 - Množství exekucí v minulosti (již vyřešené) (%)

Odpovědi	Celkem (N=21)	BP Muž (N=4)	BP Žena (N=5)	SVL Muž (N=6)	SVL Žena (N=6)
Jednu	33	50	40	0*	50
Dvě	33	50	20	50	17
Tři	19	0	0	33	33
Čtyři	0	0	0	0	0
Pět a více	10	0	40**	0	0
Nevím	5	0	0	17	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Téměř 60 % dotázaných měla v minulosti exekuce ve výši do 199 000,- Kč, a 12 % pak v rozsahu od 200 000 – 249 999,- Kč. Plných 18 % dotázaných výši svých exekucí v minulosti nevědělo.

Tabulka 22 - Výše exekucí v minulosti (již vyřešené) (%)

Odpovědi	Celkem (N=17)	BP Muž (N=3)	BP Žena (N=3)	SVL Muž (N=6)	SVL Žena (N=5)
0 – 199 999,- Kč	59	100	33	50	60
200 000 – 249 999,- Kč	12	0	33	0	20
250 000 – 299 999,- Kč	6	0	0	17	0
300 000 – 349 999,- Kč	0	0	0	0	0
350 000 a více,- Kč	6	0	0	17	0
Nevím	18	0	33	17	20
Odmítl/a uvést	0	0	0	0	0
Celkem	100	100	100	100	100

Šetření se soustředilo i na problematiku tzv. dětských dlužníků. Zde distribuce respondentů opět vychýlena k SVL respondentům, kdy mezi lidmi s dluhy se našla 3 % u SVL mužů a 8 % u SVL žen, kteří uvedli, že jejich dluhy vznikly před 15 rokem života.

Tabulka 23 – Exekuce z dluhů, které vznikly před 15 rokem respondenta (%)

Odpovědi	Celkem (N=69)	BP Muž (N=6)	BP Žena (N=7)	SVL Muž (N=30)	SVL Žena (N=26)
Ano	4	0	0	3	8
Ne	91	100	86	93	88
Nevím	4	0	14	3	4
Celkem	100	100	100	100	100

Bydlení

Sféra bydlení je klíčová pro zdárné fungování jedince ve všech ostatních sociálních, ekonomických a dalších sférách. Proto informace o bydlení některých skupin lidí jsou zároveň informacemi o jejich každodennosti, možnostech a obecně o pozici ve společnosti. Bydlení je specifické v tom, že do jeho diskurzu zasahují jak představy z „racionálních ekonomických perspektiv“, tak z „perspektiv humanistických“.

Bydlení v obecním³⁴ bytovém domě bylo uvedeno menšinou respondentů, v žádné skupině nepřesáhl více než 10 %, za zmínku stojí pouze SVL ženy, kdy jen 1 % těchto respondentek uvedlo obecní byt jako místo, kde žijí. Mnohem více (37 %) respondentů uvedlo, že bydlí v nájmu u soukromého majitele. Zde byla významná disproporce mezi SVL a BP populací, kdy SVL populace bydlí v nájmech u soukromníka mnohem častěji, než je tomu v případě BP, zejména SVL ženy.

Obrácený fenomén je v případě soukromého či družstevního vlastnictví bytů, kdy tento způsob bydlení využívá 41 % respondentů. Zde jsou počty významně vysoké u BP, kdy ve vlastním bytě bydlí více než polovina BP, zatímco v případě SVL je to méně než čtvrtina. Podobný stav je v případě vlastních rodinných domů, ve kterých žije 13 % BP respondentů, zatímco v případě SVL jsou to 4 % u mužů a 1 % u žen. Na ubytovně či bez bydlení bylo 5 % respondentů, tato procenta mohou být mírně vyšší, než je tomu tak u dospělé populace Sokolova³⁵. Důvodem je vyšší ochota se s někým na ulici zastavit a půl hodiny vyplňovat dotazník. Významně vysoké množství žen z běžné populace označilo své bydlení jako „jiné“. To může být způsobeno tím, že některé respondentky během studia bydlí na internátu, který nespadal do žádných z níže uvedených kategorií.

³⁴ Vlastněným městem

³⁵ Výzkum nebere v potaz osoby mladší 15 let.

Tabulka 24 - Typ bydlení (%)

Odpovědi	Celkem (N=335)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=76)
Nájemní bytový dům obecní	7	8	9	7	1*
Nájemní bytový dům soukromý	37	21*	16*	58**	64**
Byt v sob./družst. vlastnictví	41	55**	56**	19*	25*
Rodinný dům soukromý	9	13	13	4	1*
Rodinný dům nájemní	1	0	0	1	1
Ubytovna	1	2**	0	0	0
Jiný dům k bydlení bez nájemní smlouvy	0	0	0	0	0
Objekt určen k bydlení	0	0	0	1**	0
Bez bydlení ³⁶	4	0*	1	9**	7
Jiné	1	1	4**	0	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Další otázkou byly měsíční výdaje na bydlení. V tomto případě byli respondenti vyzváni zanést částky za nájem, za elektřinu, plyn, internet, fond společných oprav a celkově vše, co je potřeba uhradit každý měsíc, aby neměl jedinec nějaké nesplacené závazky. I v případě vlastnictví nemovitosti, ve které bydlí, tak má každý jedinec stále poměrně vysoké průběžné výdaje. 7 % respondentů uvedlo, že neví, jaká je výše těchto nákladů, to vzhledem k vyšší četnosti u žen může nabízet možnost výkladu tak, že jsou v některých domácnostech tyto záležitosti partnerů respondentů, častěji mužů.

Náklady na bydlení nižší než 4 tisíce Kč/měsíc uvedlo pouze 8 % respondentů. Významně vysoká procenta odpovědí byla u běžné populace v případě nájmu mezi 4 a 7 tisíci korun, kdy naopak SVL populace na takto nízké nájem dosáhne významně méně často, než je průměr populace. Naopak SVL populace platí průměrně častěji nájem od 9 do 15 tisíc. To je pravděpodobně způsobeno stavem vyobrazeným v tabulce č. 22 – Typ bydlení, kdy SVL populace mnohem častěji bydlí v soukromých nájemních domech, které často nadsazují cenu nájmu s cílem se obohatit o část případného příspěvku či doplatku na bydlení, poskytnutého nájemníkovi v nouzi³⁷. Část těchto vysokých nájmu je tak pravděpodobně hrazena ze státního rozpočtu České republiky, nebo také z jiných forem státní sociální podpory, práce na černo a tak dále.

³⁶ Za osobu bez bydlení byli označeni i ti, kdož přespávají na azylových domech. Domov a bydlení nejsou definovány existencí stěn a střechy, ale jedná se o komplexnější pojmy

³⁷ Zdroj: Kolektiv BRIZOLIT (2018): Labyrintem zločinu a chudoby

Tabulka 25 - Výše celého nájmu či nákladů na bydlení (%)

Odpovědi	Celkem (N=330)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=67)	SVL Žena (N=73)
do 2.000,- Kč	1	0	3**	1	0
2.001–3.000,- Kč	2	0	3	1	1
3.001–4.000,- Kč	5	3	7	6	5
4.001–5.000,- Kč	16	33**	12	4*	10
5.001–7.000,- Kč	28	35	41**	18*	12*
7.001–9.000,- Kč	16	12	18	18	15
9.001–10.000,- Kč	12	9	3*	16	25**
10.001–15.000,- Kč	12	4*	5*	24**	22**
15.001,- Kč a více	0	0	0	1**	0
Neví	7	4	6	9	10
Odmítl/a uvést	0	0	1	0	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Respondenti a respondentky měli též za úkol na škále jako ve škole od 1 do 5 oznámkovat situaci ohledně nabídky a dostupnosti městského bydlení v Sokolově. Významná část respondentů na tuto otázku odmítlo nebo neumělo odpovědět, neboť tuto situaci nesledují a nemají na ni názor. Ze zbylých odpovědí byla vyhotovena následující tabulka, zobrazující vážené průměry odpovědí jednotlivých skupin. Z té je patrná vyšší nespokojenost SVL populace, než je tomu u BP populace. SVL populace volila průměrně známku 4, zatímco BP populace volila v průměru blíže známce 3.

Tabulka 26 - Obecná spojenost s nabídkou a dostupností městských bytů (vážený průměr)

Celkem (N=281)	BP Muž (N=80)	BP Žena (N=74)	SVL Muž (N=63)	SVL Žena (N=64)
3,65	3,44	3,20*	4,03**	4,05**

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

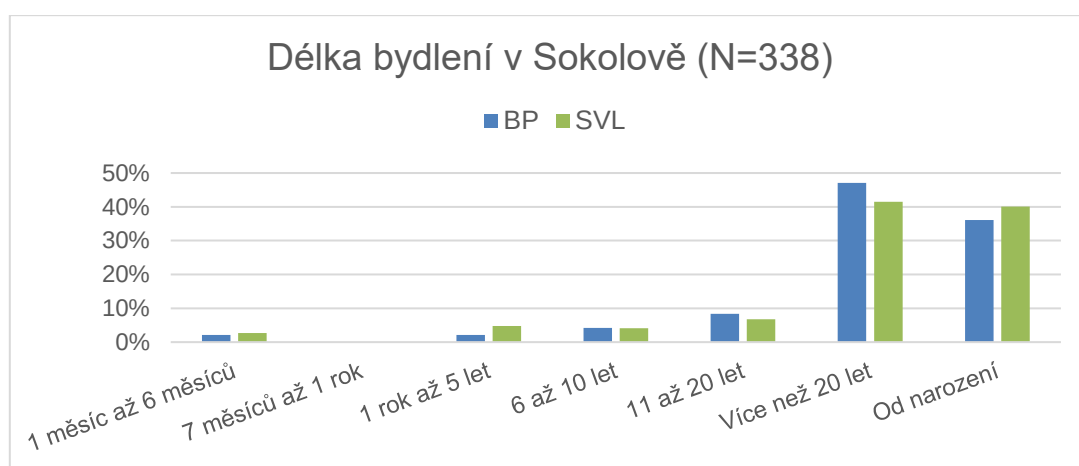
** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Ohledně SVL populace existuje představa absence vztahu k městu, kde žijí. Na toto téma měla nahlédnout otázka na délku bydlení respondentů v Sokolově. Výsledky jsou pro přehlednost zaneseny i do následujícího grafu, vyjadřujícího četnost odpovědí pro obě skupiny. Výsledky obou skupin nejsou v ničem významně odlišné od průměru, tudíž je vyšší počet dotázaných respondentů, kteří žijí v Sokolově 11 a více let mezi BP, ale rozdíl oproti SVL je v tomto ohledu marginální, nehledě na kategorii „od narození“, kde je procentuálně více lidí ve skupině SVL.

Tabulka 27 - Délka bydlení v Sokolově (%)

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP (N=191)	SVL (N=147)
1 měsíc až 6 měsíců	2	2	3
7 měsíců až 1 rok	0	0	0
1 rok až 5 let	3	2	5
6 až 10 let	4	4	4
11 až 20 let	8	8	7
Více než 20 let	45	47	41
Od narození	38	36	40
Celkem	100	100	100

Dále byli respondenti vyzváni k uvedení délky bydlení na současné adrese. Zde již mírně vzrůstají trendy stability BP oproti SVL ohledně stěhování a změny bydliště. Přesto žádné výsledky neukazují významné odlišnosti od průměru populace.



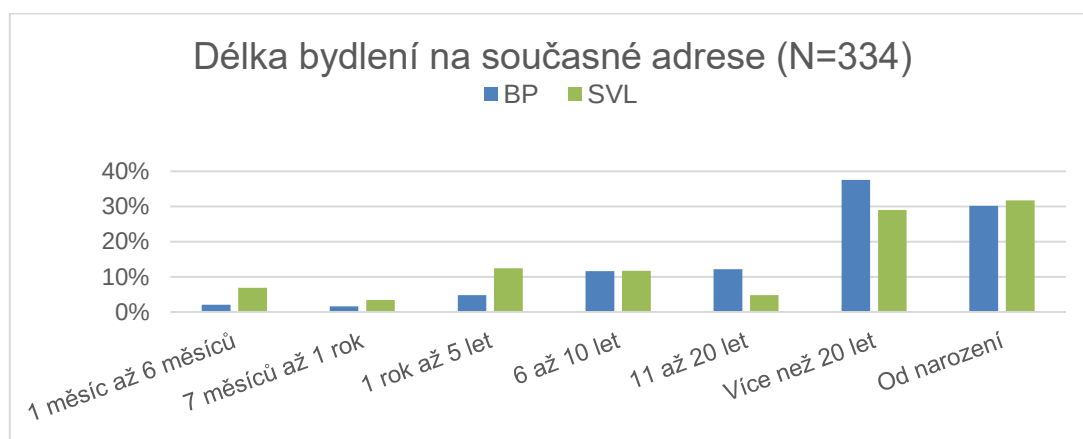
Obrázek 6 - Graf délky bydlení v Sokolově

SVL populace převyšuje BP v kategoriích vyjadřujících kratší dobu na současné adrese, naznačující tak častější četnost stěhování SVL populace, a naopak četnější odpovědi u BP ohledně bydlení na současné adrese 11 a více let. I tak se ale nejedná o významně odlišné výsledky u žádné ze skupin.

Tabulka 28 - Délka bydlení na současné adrese (%)³⁸

Odpovědi	Celkem (N=334)	BP (N=189)	SVL (N=145)
1 měsíc až 6 měsíců	4	2	7
7 měsíců až 1 rok	2	2	3
1 rok až 5 let	8	5	12
6 až 10 let	12	12	12
11 až 20 let	9	12	5
Více než 20 let	34	38	29
Od narození	31	30	32
Celkem	100	100	100

Přestože SVL respondenti na současné adrese bydlí průměrně kratší dobu, než je tomu v případě BP respondentů, nejedná se o křiklavé rozdíly mezi těmito skupinami. Drtivá většina respondentů ve všech skupinách byli starousedlíci.



Obrázek 7 - Graf délky bydlení na současné adrese

³⁸ V případě, že respondent uvedl, že bydlí na současné adrese méně než rok, ale déle než měsíc, což bylo pouze 11 respondentů, tak byl požádán o uvedení předchozího bydliště. 5 respondentů uvedlo Sokolov jako předchozí bydliště. Z toho dvakrát uvedli obecně **Sokolov** a po jednom byly jmenovány konkrétní městské části či ulice, a to konkrétně **Na Michalu**, **Švabinského** a **U Divadla**. Zbýlých šest uvedlo menší obce v okolí. Dva respondenti uvedli jako předchozí bydliště **Dolní Rychnov**, po jednom byly uvedeny **Poříčany (KV) – Olový (Kynšperk) – Krajková (vesnice blíž Sokolova)** a **Chodov**. To může být známkou stability respondentů, co se týče stěhování, neboť ti, kdož se v posledním roce stěhovali, tak činili buď uvnitř Sokolova, nebo v relativně blízkém okolí kraje.

Občanské soužití a komunitní práce

Pomocí škály od 1 do 5 měli respondenti ohodnotit sousedskou atmosféru v okolí svého bydliště. Jako první byla otázka směřována na kontext domu, ve kterém bydlí. Jako nejhorší situaci váženým průměrem 3,2 ohodnotili muži z běžné populace, zatímco nejpozitivněji atmosféru domů hodnotily ženy z běžné populace průměrnou hodnotou 2,38. Muži i ženy ze SVL hodnotili průměrně blízko hodnotě 3. Průměr pro všechny respondenty byl 2,89.

Tabulka 29 - Hodnocení sousedské atmosféry v rámci domu (vážený průměr)

Celkem (N=331)	BP Muž (N=91)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=75)
2,89	3,20	2,38*	3,03	3,04

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Stejným způsobem byla popsána sousedská atmosféra celé ulice, kde jsou opět nejpesimističtější muži z běžné populace, a naopak nejoptimističtějšími jsou ženy z běžné populace. Rozdíl výpovědí je ale menší než v případě soužití v domě. SVL ženy hodnotí průměrně soužití v ulici stejně jako soužití v domě, tedy 3,04. SVL muži hodnotí průměrně soužití v ulici mírně lépe, než soužití v domě.

Tabulka 30 - Hodnocení sousedské atmosféry v rámci ulice (vážený průměr)

Celkem (N=331)	BP Muž (N=91)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=75)
2,87	3,04	2,48*	2,99	3,04

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

59 % dotázaných respondentů využije v případě žádosti o drobnou pomoc nejčastěji kamaráda, přibližně stejný počet lidí pak v těchto případech využívá pomoci příbuzných (56 %). Známí i sousedi byly 3. nejčastěji jmenovanou variantou řešení výše dané situace. Porovnání odpovědí mezi „běžnou populací“ a lidí ze SVL se nijak razantně neliší, všechny 3 výše uvedené varianty pomoci jsou takřka rovnoměrně zastoupeny. 10 % respondentů v celkově dotazované populaci odpovědělo, že nikoho takového nezná, nejvíce zastoupena byla tato varianta odpovědi u mužů ze SVL (15 %).

Tabulka 31 – Kontakt na někoho důvěryhodného, kdo by mohl poskytnout drobnou pomoc (%) ³⁹

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Příbuzný	53	59	55	45	51
Kamarád	59	70**	55	54	55
Známý/Soused	30	33	33	23	28
Sociální pracovník ⁴⁰	7	5	2*	10	12**
APK ⁴¹	0	0	0	0	0
Někdo jiný	1	1	1	0	0
Nikoho takového nemám/neznám	10	6	9	15	11
Nikoho takového nepotřebuji	8	4	7	15**	5

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Na otázku, zdali *působí v okolí respondentů nějakí aktivní lidé či spolky, které komunikují s městem, poskytují ostatním informace, organizují různé akce či jinak pomáhají svému okolí*, odpovědělo 28 % respondentů kladně. Mezi nejčastěji zmiňované subjekty pak v odpovědi zazněl Kotec o.p.s. (jmenovaný 15x), Člověk v tísni o.p.s. (jmenovaný 11x) anebo Pomoc v nouzi o.p.s. (jmenovaný 10x). Dále byly jmenovány Střípky – dobrovolnické centrum (6x) a Klub seniorů (5x)⁴².

Tabulka 32 – V okolí působící aktivní lidé či spolky? (%)

Odpovědi	Celkem (N=337)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=75)
Ano	28	24	26	31	32
Ne	32	20*	38	39	32
Nevím	40	56**	37	30*	36
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Návštěvu kulturní či sportovní akce v minulých 12 měsících potvrdilo téměř 60 % respondentů. Pokud si porovnáme odpovědi na tuto otázku v případě běžné a SVL populace, není v odpovědích žádný výraznější rozdíl.

Tabulka 33 - Návštěva nějaké kulturní či sportovní akce v Sokolově v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Ano	59	62	67	56	49*
Ne	41	38	33	44	51**
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

³⁹ Jedná se o multiple choice tabulku.

⁴⁰ Nízké povědomí o sociálních pracovnících mezi BP by mohlo být tématem pro potencionální sociální práci

⁴¹ Přes dlouhodobé fungování APK v Sokolově jsou výsledky překvapující a stojí za další zkoumání.

⁴² Méně často ale přesto byli jmenováni konkrétní lidé, bytová družstva, kde lidé bydlí, jiné NNO, sportovní družstva, Jehovisté, Hasiči a podobně.

Mezi nejčastěji zmiňované kulturní/sportovní akce patřily **hudební koncerty či festivaly** (jmenovány 32x), **fotbalové utkání** (6x), dále pak některé z utkání **hokejových** (23x). Populárním je mezi obyvateli i tzv. **Hornický den** (22x). Lidé také rádi chodí do **kina** (21x) či **divadla** (18x) a i na **ostatní sportovní události** (15x)⁴³.

Pokud respondenti uvedli, že kulturní/sportovní akce v minulém roce nenavštívili, bylo to nejčastěji z důvodu **nezájmu** (jmenován 40x), **nedostatku peněz** (20x) či **nedostatku času** (16x). Čtyřikrát byly jmenovány důvody **jsem radši doma a škoda peněz**.

65 % všech respondentů dotazníkového šetření v posledních 6 měsících navštívilo nějakou hospodu či restauraci. V tomto případě je patrný rozdíl mezi návštěvou těchto zařízení u „běžné populace“ a lidmi ze SVL. Docházka do hospod/restaurací je u běžné populace výrazně častější (79 % mužů) oproti 58 % mužům ze SVL. Obyvatelé Sokolova nejčastěji chodí do Koruny, Atelieru, Actu či Hvězdy. Často byl zmiňován i Ural.

Tabulka 34 - - Návštěva nějaké hospody či restauraci v Sokolově v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=333)	BP Muž (N=91)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=74)
Ano	65	79**	67	58	53*
Ne	31	16*	32	38	41**
Nevím	4	4	1	4	7
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Pokud respondenti do hospod/restaurací nechodí, je to zejména z důvodu nedostatku peněz, následovaným nezájmem o hospodu či nedostatkem času. Část dotázaných respondentů na tuto otázku uvedlo, že nepije alkohol.

Velké procento dotázaných obyvatel Sokolova (82 %) při otázce, zdali se zapojili v posledních dvou letech do pořádání nějaké veřejné akce v roli dobrovolníka, odpovědělo negativně.

⁴³ Méně často byly jmenovány události jako akce pro děti, zábava/ples/taneční, akce pro seniory, diskotéka, čerti/Krampusáci, Hurá prázdniny či Vánoční události.

Tabulka 35 – Zapojení se někdy v posledních dvou letech do nějaké veřejné akce jako dobrovolník (%)

Odpovědi	Celkem (N=329)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=94)	SVL Muž (N=67)	SVL Žena (N=75)
Ano, několikrát	5	5	4	4	7
Ano, jednou	1	1	2	1	0
Ne, ale zvažoval/a jsem	6	8	4	3	9
Ne, ani jsem to nezvažoval/a	82	86	83	82	75
Nevím	6	0*	6	9	9
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

V otázce, která mířila na povědomí obyvatel Sokolova o existenci sociálně vyloučených lokalit na území města, odpověděla většina respondentů (66 %), že ano. 12 % pak existenci těchto lokalit popírá a o lokalitách pak neví 21 % dotázaných.

Tabulka 36 – Názor na existenci vyloučených lokalit v Sokolově (%)

	Celkem (N=337)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Ano, myslím si, že jsou	66	52*	73	70	71
Ne, myslím si, že nejsou	12	20**	12	6*	11
Nevím	21	28**	14	24	18
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Téměř polovina (46 %) dotázaných respondentů deklarovala, že má kamarády a přátele pouze mimo sociálně vyloučené lokality. Přátele jak uvnitř, tak mimo SVL deklarovalo ještě o 2 % lidí víc. V porovnání mezi „běžnou populací“ a obyvateli sociálně vyloučených lokalit je v odpovědích na tuto otázku vidět flagrantní rozdíl, kdy kamarády mimo SVL deklarují častěji příslušníci běžné populace (67 % z mužů, respektive 71 % u žen), kdežto obyvatelé SVL kamarády mimo SVL má méně často (14 % z mužů, respektive 22 % z žen v SVL). Z následující tabulky jasně vyplývá slabé přemostění komunitních vazeb mezi sledovanými skupinami respondentů. Za nejproblematictější je možné považovat ty, kteří odpověděli tak, že mají všechny přátele pouze uvnitř SVL. Existuje tak riziko pro prohlubování sociálního vyloučení a uzavírání se komunity obyvatel SVL, resp. i další reprodukování rizikového chování mimo normy BP a zvyšování napětí mezi oběma skupinami.⁴⁴

⁴⁴ Tato sféra je tak příležitostí pro případné projekty na komunální práci.

Tabulka 37 – Sociální kontakty dle povědomí o vyloučených lokalitách (%)

Odpovědi	Celkem (N=223)	BP Muž (N=48)	BP Žena (N=72)	SVL Muž (N=49)	SVL Žena (N=54)
Ano, mám přátele jak uvnitř, tak mimo SVL	48	27*	28*	76**	69**
Ne, všichni moji přátelé žijí v SVL	3	0	0	8**	4
Ne, všichni moji přátelé žijí mimo SVL	46	67**	71**	14*	22*
Nemám přátele	3	4	1	0	6
Nevím	1	2	0	2	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Informace o dění ve městě respondenti výzkumu nejčastěji čerpají neformální cestou: z rozhovorů s přáteli a známými (61 %). Dalším silným zdrojem informací o dění je obecně internet a online sociální sítě (56 %), polovina respondentů pak deklarovala využívání oficiálních internetových stránek města. Zajímavé je časté uvedení jako zdroje informací místního tisku u žen z běžné populace. Tento zdroj uvedlo 21 % žen.

Tabulka 38 – Zdroj informací o životě v Sokolově (%)⁴⁵

Odpovědi	Celkem (N=335)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=75)
Informační tabule ve městě	13	17	18	8	5*
Oficiální internetové stránky města	51	60**	52	55	36*
Jiné internetové stránky (FB...)	56	66**	47*	54	59
Rozhovor s přáteli, známými	61	66	44*	66	71**
Od policie	1	1	1	3	0
Z místního tisku	14	16	21**	6*	12
Jiné zdroje informací ⁴⁶	8	5	9	10	9
Nedozvídám se žádné informace	3	1	1	6	4

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Zájem o uspořádání nějaké veřejné akce vlastními silami ve městě projevilo jen mizivé procento dotázaných (4 %), v tomto směru porovnání odpovědí mezi tzv. běžnou populací a obyvateli SVL nepřineslo rozdíl. 60 % dotázaných obyvatel Sokolova si pořádání veřejné akce vlastními silami nepřejí. Ve společenském klimatu Sokolova tak je slabý potenciál pro komunitní aktivismus.

⁴⁵ Jedná se o multiple choice tabulku.

⁴⁶ Jako „jiné zdroje informací“ byly nejčastěji, to znamená sedmkrát, zmíněny **televizní stanice včetně regionálních verzí**. V pěti případech byly jmenovány různé **plakáty, tabule či vzkazy na dveřích**. Jako důležitý zdroj byly uvedeny též **školy**, ať už ve smyslu zisku informací osobně či zprostředkovaně skrze děti. Tři respondenti uvedli **rádio**, stejné množství jmenovalo **rodinu/kamaráda** a **sociálního pracovníka/APK**. Jednou byl jmenován **K-Servis (Sokolovský deník)**, **besedy s důchodci** a **kolegové v práci**.

Tabulka 39 - Přání uspořádat nějakou veřejnou akci (%)

Odpovědi	Celkem (N=336)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=76)
Ano	4	8	2	4	4
Ne, nechtěl/a	60	55	59	67	61
Nevím	35	37	39	29	36
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Zvažované stěhování

Součástí dotazníku byla i otázka na to, zdali se respondenti zvažují v blízké době přestěhovat. V případě, že respondent odpověděl ano, byl vyzván k tomu, aby odpověděl, jestli by to bylo stěhování ze Sokolova pryč, či pouze uvnitř města.

Výsledkem je zjištění, že drtivá většina respondentů (88 %), nic takového nezvažuje ani neplánuje. 6 % respondentů by se chtělo přestěhovat uvnitř Sokolova a 6 % respondentů by se chtělo přestěhovat do jiného města⁴⁷. Odpovědi na otázku, do jakého bydlení by se rádi přestěhovali, variovaly mezi typem zástavby a konkrétními ulicemi či městskými částmi Sokolova⁴⁸.

Tabulka 40 – Zvažované stěhování se v blízké době (%)

Odpovědi	Celkem (N=337)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=99)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=76)
Ano, uvnitř Sokolova	6	1*	1*	13**	11**
Ano, do jiné obce	6	3	7	4	9
Ne	88	96**	92	83	80*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Jako důvody pro stěhování uvnitř Sokolova byly jmenovány nejčastěji nevyhovující stav současného bydlení. Dvakrát byly jmenovány **problémy s majitelem bytu**⁴⁹. Stěhování uvnitř Sokolova bylo uváděno významně častěji obyvateli SVL, kteří jsou ke stěhování motivováni výše citovanými důvody.

Tabulka 41 – Velikost cílového města (%)

Odpovědi	Celkem (N=19)	BP (N=9)	SVL (N=10)
Větší než Sokolov	53	67	40
Menší než Sokolov	47	33	60
Celkem	100	100	100

⁴⁷ Počet respondentů, kteří vyjádřili zájem se přestěhovat uvnitř Sokolova, byl N=17

⁴⁸ Čtyřikrát byl uveden obecně **panelový dům**, tři respondenti by si přáli se přestěhovat **na Michal** a dva **na Vítěznou**. Dva respondenti uvedli, že chtějí **všude, kde bude blízko škola a obchod**. Jednou byly jmenovány následující specifické charakteristiky cílů bydlení: **někam kde bude bezpečno – stačila by mi jedna místnost – Poláčkova, Seifertova – nevím, kde byt seženu – do pečovatelského – do bytu**.

⁴⁹ Jednou byly jmenovány všechny ostatní důvody. Mezi nimi byly: **špatná ulice a feťáci – větší kvalita bydlení (v novém) – vysoký věk – nevím, jak to dopadne s azylákem – nedobré sousedské vztahy – moc Romů tady, těch neslušných – kvůli dětem – je tu nebezpečné prostředí – je tu bordel – hodně lidí v bytě – byty jsou ve špatném stavu – azyl není ideální**

Zájem stěhovat se mimo Sokolov byl uveden jak obyvateli SVL, tak BP⁵⁰. Jediným specifickým rozdílem je mírná preference většího města běžnou populací, zatímco SVL populace preferovala spíše menší město než Sokolov. Může se jednat o představu vyšších výdělků ve velkých městech v hlavách běžné populace, zatímco vyloučená populace zvažuje stěhování například za nižšími nájmy do menších obcí. Existuje tak určité riziko následné fluktuace nebo též cyklické migrace (Trlifajová & Hurrle 2017), která ve výsledku může v cílových místech vézt k nárůstu problémů, spojených zejména s nestabilitou bydlení a časově omezenými možnostmi působení skrze preventivní intervence.

⁵⁰ Jako důvody pro stěhování mimo Sokolov byly uvedeny následující věty, každá jednou: ***žádné akce, nic se neděje, Sokolov je díra – za zaměstnáním do Prahy– špatné zkušenosti se Sokolovem – špatné společenské klima ve městě – špatné pracovní podmínky, pryč z karlovarského kraje – Sokolov není město pro mě – sere mě to tu – Rychno, do baráčku za klidem – nevím, třeba New York – mám tam pochovaného manžela – malá nabídka – jsme tu už dlouho – je nám jedno kam, jen ne Sokolov, chcíp tu pes – chci na samotu, kde není Romská populace – mám byt v Českých Budějovicích – bydlení hrozné, drahé, drogy atd. – Březová u Sokolova, hezké prostředí.*** Pouze věta ***chci do Karlových Varů*** padla dvakrát.

Strach z kriminality, sociální problémy

V případě dotazu na pocity ohledně vývoje kriminality nebyl udáván při rozhovoru časový rámec, o kterém je hovořeno. Dotazník zjišťoval prostý názor o vývoji toho fenoménu nejdříve obecně v ČR, a poté konkrétně v Sokolově. Byla nabízena prostá škála „snižuje – zvyšuje – je stejná“. Trochu překvapivě se významně od průměru odlišují pouze odpovědi žen, a to rozdílně podle (ne)vyloučení.

Ženy z vyloučené populace častěji volily odpověď, že se kriminalita v České republice „zvyšuje“ a to v 61 % případů. Naopak významně málo žen z běžné populace, pouze 35 %, volilo stejnou odpověď. Je tak značně rozdílný obecný pocit mezi jednotlivými skupinami žen. Za zmínku stojí i více než dvojnásobné procento odpovědí SVL mužů v porovnání s BP muži v případě pocitů, že se kriminalita v ČR snižuje.

Tabulka 42 – Vývoj míry kriminality v ČR (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=99)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Snižuje se	6	4	8	10	3
Zvyšuje se	46	45	35*	45	61**
Je stejná	43	46	49	41	34
Neví	5	4	7	4	3
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Podobné výsledky panují i v případě pocitů ohledně kriminality v Sokolově. I zde se stejným způsobem opět lišily odpovědi žen dle vyloučení, tedy BP ženy si významně méně často myslí, že se kriminalita v Sokolově zvyšuje, zatímco mezi SVL ženami má tento názor významně více respondentek, a to více než každá druhá (51 %). Naopak významně více žen z BP si myslí, že je míra kriminality v Sokolově stále stejná.

Tabulka 43 – Vývoj kriminality v Sokolově (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=99)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Snižuje se	8	9	7	11	5
Zvyšuje se	37	40	20*	42	51**
Je stejná	47	46	61**	39	37*
Neví	8	5	12	7	7
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Za zmínku stojí optimističtější náhled na snižující se vývoj kriminality v Sokolově (8 %), než je tomu v případě ČR (6 %). Obě tabulky sice vyjadřují pouze pocity ohledně kriminality,

přesto se jedná o velice důležitý rozměr, protože hluboce ovlivňuje kvalitu života každého jedince.

Součástí dotazníku byla i otázka na úroveň znepokojení mírou kriminality v Sokolově. I zde měli opět respondenti využít škálu od pozitivní a dobré 1 až po negativní a špatnou 5. Nejvyšší číslo, tedy 3,67 průměrně volily SVL ženy, zatímco nejnižší číslo, tedy 3,18 volily v průměru BP ženy. Muži z obou skupin se pohybovali blíže průměru. Žádná ze skupin nevykazovala významně odlišnou míru znepokojení.

Tabulka 44 – Obecné znepokojení mírou kriminality v Sokolově (vážený průměr)

Celkem (N=331)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=73)
3,42	3,50	3,18	3,41	3,67

Vynecháno nebylo ani hodnocení pocitů ohledně bezpečí v případě, kdy jde respondent/ka v noci sama v okolí svého bydliště. I zde průměrně uvedly nejvyšší číslo (3,78) SVL ženy. Jako průměrně druhé nejvyšší číslo (3,52) však již uvedly BP ženy. Muži z obou skupin v souhrnu odpovídali pod průměrem celého výzkumu. Z výsledků tak plyne, že gender má pro pocit ohrožení v noci vyšší váhu, než ulice, na které respondenti bydlí.

Tabulka 45 – Míra pocitu bezpečí při pohybu sám/sama v noci (vážený průměr)

Celkem (N=322)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=89)	SVL Muž (N=66)	SVL Žena (N=74)
3,43	3,28	3,52	3,15	3,78

Řada nepříjemných situací v životě respondentů nemusela být definována jako viktimizace, tedy že by jedinec byl obětí nějakého trestného činu. Proto byla přidána otázka na nekriminální obtěžování nebo jinou formu nepříjemného kontaktu, který by jinak nebyl zaznamenán. V případě kladné odpovědi byli respondenti vyzváni k popsání situace.

Zkušenost s nějakou formou obtěžování⁵¹ uvedlo 17 % respondentů, kdy významně častěji tuto zkušenost uvedly ženy z obou skupin (shodně 24 %), zatímco muži tuto zkušenost uvedli v mnohem méně často.

Tabulka 46 – Pocit, že byl respondent obtěžován na ulici (%)

Odpovědi	Celkem (N=336)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=75)
Ano, měl/a	17	6*	24**	11	24**

⁵¹ Byly nabízeny příkladové situace: „ ... třeba že Vás někdo nenechal projít po ulici nebo podobná situace ...“.

Ne, neměl/a	83	94**	76*	89	76*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Nejčtenější popisy situací by se daly označit za **žebření**, které bylo „pácháno“ největším množstvím skupin pachatelů, a i si na něj nejvíce lidí vzpomnělo. Následovala různá **ohrožování**, pokusy o **napadení**⁵² či pokusy o **loupež**. Dalšími obtěžováními byly nepříjemné formy komunikace, zejména ve veřejném prostoru, jako jsou **pokřikování, řvaní, nevyžádaná oslovování**, dále to bylo **sexistické obtěžování** nebo bylo obtěžování jmenováno pouze jedním respondentem. Pachatelé byli u různých činů nejčastěji **bez určení (pachatele)**, následoval obecně **muž**, poté **Romové, opilci, bezdomovci, mladíci, děti, feťáci**, a nakonec **parta lidí**.

⁵² které nebyly označeny za viktimizaci

Důvěra, prevence a právní povědomí

Kapitola Důvěra, prevence a právní povědomí byla respondentům představena upozorněním, že nyní opět škálou od 1 do 5 budou hodnotit vícero institucí a těmi byly **Police České republiky**, **Městská policie Sokolov**, **Asistenci prevence kriminality v Sokolově** a **Radnice** (nebo též **Samospráva** a některým respondentům byl nabídnut i termín **Výbor**).

Police ČR získala v průměru známku 3,11. Důvěru v ní vkládá mnohem častěji skupina BP Žen, které volily v průměru o více než půl známky lepší odpovědi, než ostatní skupiny (BP Muži, SVL Muži, SVL Ženy), které mezi sebou vykazují překvapivě minimální rozdíly.

Tabulka 47 - Důvěra v Policii ČR (vážený průměr)

Celkem (N=335)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=75)
3,11	3,37	2,57	3,30	3,32

Podobný trend nastává i v případě **Městské policie Sokolov**, která je opět nejkladněji hodnocena BP ženami. Obě skupin v SVL populaci uvádí průměrné odpovědi a pouze muži z běžné populace vykazují mírně sníženou důvěru k Městské policii Sokolov.

Tabulka 48 - Důvěra v Městskou policii Sokolov (vážený průměr)

Celkem (N=332)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=95)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=74)
2,95	3,20	2,56	3,04	3,07

Opět podobné rozložení odpovědí nastává v případě **Asistentů prevence kriminality v Sokolově**, kdy nejvyšší míru důvěry (2,81) vyjadřují ženy z běžné populace, SVL populace odpovídá v součtu podobně jako průměr celého vzorku a pouze BP muži vykazují zvýšenou nedůvěru k APK.

Tabulka 49 - Důvěra v Asistenty prevence kriminality (vážený průměr)

Celkem (N=315)	BP Muž (N=87)	BP Žena (N=88)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=72)
3,15	3,43	2,81	3,22	3,15

Velice podobné rozložení vykazuje i následující tabulka, vyobrazující důvěru k **vedení města**. I zde jsou BP ženy opět nejvíce důvěřující skupinou ze všech sledovaných. SVL populace v souhrnu odpovídá okolo průměru a nejkritičtější jsou opět muži z běžné populace.⁵³

Tabulka 50 - Důvěra v samosprávu (též radnici nebo výbor) (vážený průměr)

Celkem (N=328)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=94)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=73)
2,86	2,99	2,57	2,96	2,97

Následovala otázka na přítomnost bezpečnostních složek, jako jsou Policie ČR, Městská policie a APK, v okolí bydliště respondenta. Odpovědi byly zaznamenávány opět pomocí škály od 1 do 5, kdy 1 znamenala „rozhodně se u nás bezpečnostní složky pohybují častěji, než je tomu v jiných částech města“ a 5 znamenala „rozhodně se u nás bezpečnostní složky pohybují méně často než v jiných částech města“. Nejčastěji v okolí svého bydliště tak dle odpovědí respondentů vídají SVL Muži, a naopak nejméně často BP Muži.

Tabulka 51 - Dojem častějšího pohybu bezpečnostních složek kolem respondentova bydliště častěji, než v jiných částech města (vážený průměr)

Celkem (N=328)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=94)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=74)
3,21	3,45	3,11	2,94	3,28

Respondenti byli dále vyzváni, aby opět na škále od 1 do 5 vyjádřili svůj postoj k výše uvedené časté nebo naopak méně časté přítomnosti bezpečnostních složek v okolí jejich bydliště, respektive jak hodnotí přítomnost bezpečnostních složek. Následující tabulka č. 52 uvádí prosté odpovědi ohledně současného stavu přítomnosti nebo absence bezpečnostních složek. Kombinaci s odpověďmi z tabulky č. 51 pregnantně vyobrazuje až tabulka č. 53.

Přítomnost bezpečnostních složek hodnotí opět BP ženy nejnižšími, tedy nejpozitivnějšími, čísly, zatímco SVL ženy zaujímají opačný postoj, tedy v průměru volily na škále vyšší čísla.

Tabulka 52 – Hodnocení četnosti přítomnosti bezpečnostních složek (vážený průměr)

Celkem (N=325)	BP Muž (N=92)	BP Žena (N=94)	SVL Muž (N=66)	SVL Žena (N=73)
3,20	3,37	2,70	3,32	3,52

⁵³ Potenciál a příležitost pro případný projekt na komunitní práci a participaci.

Tabulka 53⁵⁴ komplexním způsobem vyjadřuje pocity ohledně přítomnosti či naopak absence bezpečnostních složek jako je Policie ČR, Městská policie Sokolov a APK. 77 % těch, kteří si myslí, že se pohybují bezpečnostní složky blízko jejich bydliště „rozhodně častěji“ si tuto situaci pochvalují jako „dobrou či velmi dobrou“ (odpověď 1 nebo 2), 6 % z nich zvolilo prostředek škály, tedy číslo 3 a 19 % z nich naopak tuto častou přítomnost hodnotí jako „špatnou nebo velmi špatnou“ (odpověď 4 nebo 5).

Opačný stav, tedy že se bezpečnostní složky pohybují v okolí bydliště „rozhodně méně často“ hodnotí 27 % jako „dobrou či velmi dobrou“ (odpověď 1 nebo 2), 30 % z nich zvolilo prostředek škály, tedy číslo 3 a 42 % z nich tuto absenci bezpečnostních složek považuje za špatný stav (odpověď 4 nebo 5).

Ostatní sloupce tabulky naznačují trend polohy významně odlišných hodnot značící, že si většina spíše pochvaluje častou přítomnost bezpečnostních složek, a naopak kritizuje jejich absenci. Přesto existuje významné množství respondentů (19 až 27 % v různých sloupcích), kteří naopak přílišnou přítomnost bezpečnostních složek považují za přítěž a jejich absenci za dobrý stav.

Tabulka 53 - Hodnocení stavu přítomnosti bezpečnostních složek (%)

odpovědi	Celkem	1 Rozhodně častěji (N=16)	2 (N=35)	3 (N=158)	4 (N=78)	5 Rozhodně méně často (N=33)
1 Je velmi dobrý (N=39)	12	69**	26**	6*	4*	6
2 (N=26)	8	6	20**	4*	6	21**
3 (N=101)	31	6*	40	41**	13*	30
4 (N=149)	46	0*	14*	48	76**	27*
5 Je velmi špatný (N=10)	3	19**	0	1*	1	15**
Celkem (N=325)	100	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Následoval dotaz na to, zda-li se respondent cítí bezpečně(ji) v místech, kde jsou nainstalované kamery se záznamem⁵⁵.

⁵⁴ Pomocí programu SPSS byly vyhodnoceny odpovědi respondentů nikoli podle genderu a věku, ale podle předchozí odpovědi (horní řádek následující tabulky) a k nim byly přiřazeny odpovědi na to, jak tento stav hodnotí (levý sloupec „odpovědi“ v následující tabulce)

⁵⁵ Odpovědi byly opět voleny ze škály od 1 do 5, kdy ale takováto škála nebyla vždy jednoznačně chápána všemi respondenty stejně. Číslo 1 bylo poměrně bezproblémově chápáno, jako tak že se člověk cítí bezpečně v místech, kde jsou kamery. Problém byl s kategorií 5, kde se objevovaly výklady, jak že se člověk necítí ovlivněn kamerami, ale i to, že se cítí ohrožen záznamem na kamerách, což je rozdílné vnímání škály. Pravděpodobně by bylo vhodnější, kdyby byly odpovědi na tuto otázku formulovány pomocí jasnějších slovních odpovědí.

I tak jsou opět BP ženy nejvíce pozitivní ve vnímání bezpečnostních kamer, následované SVL ženami, které také volily v průměru nižší (pozitivnější) čísla, než tomu bylo v případě průměru vzorku. Nejkritičtější se vyjadřovali SVL muži, leč jejich odpovědi byly též velice blízko průměru vzorku.

Tabulka 54 – Pocit bezpečí v přítomnosti bezpečnostních kamer (vážený průměr)

Celkem (N=313)	BP Muž (N=87)	BP Žena (N=84)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=73)
3,00	3,06	2,89	3,10	2,95

Následovala otázka na to, s kým by respondenti řešili nepříjemnou situaci, ve které je jim nebo nějakému jejich blízkému vyhrožováno. Dotaz zněl: na koho by se obrátili pro pomoc v takovéto situaci.

Absolutně nejčastěji (87 %) referovali respondenti o **Policii ČR**, jakožto první entitě, kterou by požádaly o vyřešení situace. Následovala **Městská policie** (62 %) a poté s odstupem **Městský úřad** (9 %). Městskou policii jmenovalo významně více respondentů z kategorie BP muži (73 % z nich) a mezi jejich odpověďmi byl významně častěji i městský úřad (16 %). Jediným dalším významně odlišným fenoménem bylo relativně nízké procento BP žen, které se v daný moment vzpomněly na městskou policii.

Tabulka 55 – Osoby a instituce, na které by se respondenti obrátili v případě diskriminace (%)⁵⁶

Odpovědi	Celkem (N=336)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=75)
Obecně Policii České republiky	87	89	90	85	84
Obecně Městskou policii	62	73**	50*	63	63
Obecně městský úřad	9	16**	6	6	5
Na konkrétního příslušníka/ici PČR	1	0	2	1	3
Na konkrétního strážníka/ici MP	1	0	1	1	3
Na konkrétního zastupitele města	0	0	1	0	0
Na starostu/ku	1	1	1	0	1
Na jinou osobu/instituci	6	4	5	7	7
Svépomoc	7	8	4	10	7
Nikoho	2	4	3	0	0
Nevím	1	1	1	1	1

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

6 % respondentů uvedlo, že by se obrátilo na nějakou osobu nebo instituci, která nebyla předjímana v odpovědích v dotazníku. Ti byli vyzváni k jmenování těch, které by v případě

⁵⁶ Jedná se o multiple choice tabulku

vyhrožování kontaktovali. Zpravidla se jednalo o určitou formu řešení soukromou cestou, tedy že by kontaktovali v 7 případech **známého nebo kamaráda**, ve třech případech obecně **rodinu**, ve dvou případech byl uveden **manžel** a ve stejné míře byl uveden i **syn**.⁵⁷

Za účelem zjištění povědomí respondentů o preventivních aktivitách policie na území města Sokolov byla přidána nejdříve otázka na to, zdali nějaké takovéto projekty zaznamenali. Průměrně 20 % respondentů odpovědělo kladně. Mezi nimi významně vyčnívaly pouze BP Ženy, které takovéto projekty zaznamenaly v 31 %.

Tabulka 56 – Zaznamenání nějakých projektů, organizovaných policií nebo městem Sokolov za účelem prevence kriminality (%)

Odpovědi	Celkem (N=324)	BP Muž (N=86)	BP Žena (N=95)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=75)
Ano	20	14	31**	15	19
Ne	80	86	69*	85	81
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Ti, kteří odpověděli kladně na přechozí otázku byli vyzváni k tomu, aby uvedli, které konkrétní preventivní akce znají. Smyslem bylo odhalit úspěšné projekty, o kterých se za prvé respondenti museli dozvědět a za druhé si je museli zapamatovat⁵⁸. Nejúspěšnější v této kategorii se jeví **sebeobrana**, jmenovaná sedmáctkrát, následují **akce pro děti** (6x), **přednášky** (5x), **akce pro seniory** (5x) a **hurá prázdniny** (4x). Další akce byly jmenovány třikrát a méně nebo si respondent/ka nemohl/a vzpomenout na konkrétní název.

Následovala otázka na to, zdali respondenti považují prevenci kriminality spíše za důležitou a nezbytnou (číslo 1 na škále) nebo jestli si myslí že prevence kriminality není vůbec důležitá a nezbytná (číslo 5 na škále) a nebo něco mezi tím (čísla 2, 3 nebo 4 na škále).

Z výsledků opět významně plynou ženy z běžné populace jako skupina průměrně považující prevenci kriminality za důležitou a nezbytnou, zatímco muži z běžné populace jsou k této činnosti nejkritičtější. SVL populace odpovídala spíše mírně skeptičtěji, než byl průměr vzorku.

⁵⁷ Po jednom byly uvedeny **otec**, **rodiče**, **švagrová**, **asistent prevence kriminality**, a nakonec **sociální pracovník**.

⁵⁸ Odpovědi byly výzkumníky spojovány do obecnějších kategorií (uvedených na obrázku č. 14), nejedná se tak o konkrétní promluvy

Tabulka 57 – Hodnocení prevence kriminality jako důležitou a nezbytnou (vážený průměr)

Celkem (N=284)	BP Muž (N=84)	BP Žena (N=81)	SVL Muž (N=56)	SVL Žena (N=63)
2,85	3,11	2,37*	2,89	3,08

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Další otázka směřovala na povědomí o existenci *Opatření obecné povahy o tzv. bezdoplatkových zónách v Sokolově*⁵⁹, kdy bylo respondentům vysvětlováno, o jaké opatření se jedná. Vysoké procento mužů z běžné populace takového opatření nezaznamenalo (znalo jej pouze 22 %). Znalost opatření ženami z běžné populace nebyla vyhodnocena jako podprůměrná. Naproti tomu více než každý druhý obyvatel SVL odpověděl kladně na tuto otázku, tedy že o tomto opatření ví. Rozdíly ve vyjádření všech skupin jsou poměrně snadno zdůvodnitelné, respondenti z BP se s tímto nařízením téměř nesetkají, opatření nemá na jejich životy přímý vliv a znalost o něm se k nim dostává skrze média a jiné kanály. Naproti tomu obyvatelé SVL na těchto ulicích bydlí, a i když je většina z nich starousedlíky a opatření se na ně nemusí vztahovat, prosté přestěhování z bytu do bytu ve stejné ulici některým může zkomplikovat finanční situaci.

Tabulka 58 – Povědomí o tom, že je v Sokolově zavedeno opatření obecné povahy o bezdoplatkových zónách v Sokolově (%)

Odpovědi	Celkem (N=327)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=94)	SVL Muž (N=67)	SVL Žena (N=73)
Ano	37	22*	29	54**	51**
Ne	63	78**	71	46*	49*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Povědomí o opatření ale nevyjadřuje názor respondenta na dané téma. Proto ti, kteří odpověděli na předchozí otázku kladně, tedy opatření znají, byli vyzváni k tomu, aby na škále od 1 (opatření je velmi potřebné) do 5 (opatření je velmi nepotřebné) ohodnotili dané opatření obecné povahy o bezdoplatkových zónách na některých územích města Sokolov.

⁵⁹ Viz kapitola Teoretická východiska a základní terminologie – Opatření obecné povahy o bezdoplatkových zónách. V případě neznalosti opatření bylo respondentům opatření dosvětleno, například větou: „no že když se tam přistěhují noví lidé, tak že nedostanou část dávek na bydlení“.

Nejpozitivněji se o tomto opatření vyjadřovaly ženy běžné populace a po nich muži z běžné populace, obě skupiny odpovídaly průměrně pozitivněji, než byl průměr odpovědí celého vzorku. Naopak SVL respondenti se v průměru vyjadřovali o poznání kritičtěji, tedy že podle nich není opatření spíše potřebné, byť tato možnost odpovědi nepokrývá celé spektrum názorů na toto komplexní téma.

Tabulka 59 - Považujete OOP o bezdoplatkových zónách za důležité a potřebné? (vážený průměr)

Celkem (N=126)	BP Muž (N=20)	BP Žena (N=28)	SVL Muž (N=39)	SVL Žena (N=39)
3,45	2,95	2,32	4,00	3,97

Viktimizace

Pravděpodobně nejvýznamnější kapitolou výzkumu je právě kapitola Viktimizace, která popisuje odpovědi respondentů na dotaz, zdali byli někdy obětí nějakých trestných činů⁶⁰. Na tuto otázku odpovědělo průměrně 63 % respondentů negativně, tedy že nikdy nebyli obětí nějakého trestného činu. Četnost osob, které nikdy nebyli obětí nějakého trestného činu, je nejvyšší v případě BP mužů (69 %) a naopak nejnižší u SVL mužů (59 %), ženy z obou skupin se zařadily četností mezi muže z obou skupin s mírně více žen ze SVL, které nikdy viktimizaci nezažily (64 %). Žádný výsledek četnosti zkušeností není významně odlišný od průměru celého vzorku.

Odlišné výsledky ale jsou vyznačeny v případě četnosti zkušenosti s viktimizací v čase. Zde již BP ženy vykazují vyšší četnost (29 %) v minulosti delší, než je jeden rok, než tomu je u celého vzorku. Muži z obou skupin shodně uvádějí 16 % v minulosti starší než jeden rok a SVL ženy dokonce pouze 10 %. Zde je ale na místě obezřetnost⁶¹ ohledně schopnosti vybavit si konkrétní události a podobně. Naopak největší pozornost je nutné věnovat nedávným událostem, mladším jednoho roku. To již vyvstává významný rozdíl mezi SVL a BP populací, kdy čtvrtina SVL populace (muži 25 % a ženy 26 %) uvedla, že se v posledních 12 měsících stali obětí nějakého trestného činu. V případě BP to bylo pouze 15 % mužů a 11 % žen.

Důležitá je ale nejenom procento populace s touto zkušeností, ale zejména její charakter, opakování, kumulování či závažnost.

Tabulka 60 - Zkušenost s viktimizací (%)

odpovědi	Celkem (N=339)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=99)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Nikdy (N=214)	63	69	60	59	64
Alespoň 1x v posledních 12 měsících (N=63)	19	15	11*	25	26**
Alespoň 1x před více jak 12 měsíci (N=62)	19	16	29**	16	10*
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

⁶⁰ Otázky na toto choulostivé téma byly záměrně ponechány ve druhé polovině dotazníku s cílem „rozehrát“ respondenta snadnějšími a méně konfliktními tématy.

⁶¹ Zároveň je nutné si uvědomit rozdílně dlouhé životy respondentů, tedy že průměrně nejstarší skupinou byly BP ženy, které tak měly „nejdelší šanci viktimizaci zažít“. Vyskytly se i kladné odpovědi na přepadení se zbraní: „*noo to nás jednou zastavili, když sem jela autobusem a měli samopaly a donutili nás vystoupit...ale to bylo v šedesátém osmém a byli to Rusové*“, což již spíše není viktimizace, ovlivňující pocit bezpečí obyvatel Sokolova v letech 2019 či 2020.

Viktimizace kdykoli v minulosti

Zkušenost alespoň s jednou viktimizací kdykoli v minulosti ukazuje dle věku respondentů následující tabulka. Z ní je patrné, že v případě BP populace se jedná o stabilní záležitost, tedy že se s viktimizací setkalo přibližně stejné procento všech věkových skupin a to mezi 36 a 38 procenty. Na druhou stranu v SVL populaci tuto zkušenost uvedl téměř každý druhý (48 %) s věkem mezi 20 a 29 rokem, zatímco pouze 22 % důchodců.

Tabulka 61 - Zkušenost s viktimizací, včetně starších 12 měsíců, uspořádáno dle věku (%)

Věková skupina	BP (N=192)	SVL (N=147)
15 – 19 let	36	35
20 – 29 let	38	47
30 let – 44 let	35	41
45 let – 59 let	35	41
60 a více let	36	22
Průměr	36	38

Četnost viktimizací dle vyloučení ukazuje, že přibližně stejné procento skupin žádnou viktimizaci nezažilo (64 % BP, respektive 62 % SVL), Zkušenost s vícečetnou (3 a více) viktimizací uvedlo 11 % SVL respondentů, zatímco pouze 6 % BP. To znamená, že je SVL populace má mírně častější zkušenost s viktimizací, a navíc jsou poté častěji obětí vícečetné viktimizace, než je tomu u běžné populace.

Tabulka 62 – Počty všech viktimizací, včetně starších 12 měsíců (%)

četnost	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
0	63	64	62
1 až 2	29	30	27
3 až 5	7	5	9
6 až 13	1	1	2

Následující tabulka vyjadřuje u každého trestného činu, kolik procent respondentů jej dle vlastních slov kdykoli v minulosti zažilo. Běžná populace zažila častěji, než je průměr vzorku trestné činy jako **vloupání, krádež a přepadení**. Naproti tomu SVL populace zažila častěji, než je průměr vzorku trestné činy jako **krádež auta, vandalismus, vydírání, napadení, dopravní nehoda, sexuální obtěžování, sexuální zneužití, domácí násilí, podvod, násilí z nenávisli, korupce, vystavení nelegálním drogám a pracovní vykořisťování**.

Tabulka 63 - Zkušenost s konkrétní viktimizací, včetně starších 12 měsíců (%)

viktimizace	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Krádež auta	2	2	3
Krádež věcí z auta	5	7	3
Krádež kola, motorky, mopedu	8	8	7
Vloupání	9	11	5
Vandalismus	7	6	8
Žhářství	1	1	1
Krádež	5	6	4
Přepadení	1	2	1
Vydírání	3	3	4
Napadení	4	2	7
Dopravní nehoda	6	5	7
Sexuální obtěžování	2	2	3
Sexuální zneužití	1	0	1
Domácí násilí	3	2	4
Podvod	4	3	7
Psychické násilí, šikana	3	3	3
Násilí z nenávisti	2	1	3
Korupce	0	0	1
Vystavení nelegálním drogám	4	2	6
Pracovní vykořisťování	2	1	3
Součet⁶²	72	67	81

Viktimizace v posledních 12 měsících

Důležitý je i charakter zažité trestné činnosti v posledních 12 měsících. Proto následující tabulka ukazuje rozložení viktimizací uvnitř jednotlivých skupin respondentů. Z toho je možné vyčíst charakter viktimizace, který se oběma skupinám děl v posledních měsících častěji a které nikoli.

Nejčastěji uvedenou viktimizací byla **krádež kola, motorky či mopedu**, která byla čtenější u SVL populace, následována **krádeží věcí z automobilu**, který byl naopak čtenější u BP. Za zmínku stojí to, že v neexistuje zaznamenaný trestný čin u BP, kterým by netrpěl nikdo ze SVL populace. Naopak u kategorií jako **domácí násilí, fyzické napadení, loupežné přepadení, násilí z nenávisti, pracovní vykořisťování, sexuální zneužití nebo znásilnění, vystavení nelegálním drogám a žhářství** jmenovali tuto zkušenost, byť v malých počtech, leč pouze SVL respondenti. Obecně se dá říct, že v případě běžné populace byly uváděny spíše viktimizace majetkového charakteru, zatímco v případě SVL populace to byla celá plejáda trestných činů.

⁶² Pozor, tento součet neuvádí přesná procenta populace, která zažila trestné činy, neboť některé různé viktimizace jsou pravděpodobně uvedeny stejným respondentem. I tak je ale možné říci, že SVL populace byla častěji viktimizována než BP populace.

Tabulka 64 - Rozložení zaznamenaných viktimizací (%)

Viktimizace	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
domácí násilí (N=2)	3	0	4
dopravní nehoda (N=4)	5	7	4
fyzické napadení (N=1)	1	0	2
krádež kola (N=11)	14	11	16
krádež prostá (N=7)	9	18	4
krádež věcí z automobilu (N=9)	12	18	8
loupežné přepadení (N=1)	1	0	2
násilí z nenávisti (N=2)	3	0	4
obchodování s lidmi či pracovní vykořisťování (N=2)	3	0	4
podvod (N=7)	9	7	10
psychické násilí, šikana, týrání (N=4)	5	7	4
sexuální obtěžování (N=4)	5	7	4
sexuální zneužití, znásilnění (N=1)	1	0	2
vandalismus (N=8)	10	7	12
vloupání či pokus o něj (N=6)	8	11	6
vydírání či vyhrožování (N=4)	5	7	4
vystavení nelegálním drogám (N=3)	4	0	6
žhářství (N=1)	1	0	2
Celkem	100	100	100

Součástí záznamu o viktimizaci byl i dotaz na to, jak by na škále od 1 (v pořádku, nic se neděje) do 5 (není to přijatelné, hrozné) ohodnotili respondenti zažitou viktimizaci. Výsledkem je následující tabulka s váženými průměry pro každý jednotlivý zločin, přiřazený oběma skupinami dle vyloučení, vyjádřený oběťmi těchto trestných činů.

Nejhorší průměr dostaly **domácí násilí, loupežné přepadení a znásilnění**, čistě hodnoceny číslem 5. Jako nepříjemnější byly průměrně hodnoceny **vandalismus** (2,63) a **dopravní nehoda** (2,75). Ostatní průměry, uvedené oběma skupinami, je možné vyčíst z následující tabulky. Za zmínku stojí zarážející „bezproblémovost“ **sexuálního obtěžování** v očích SVL obětí toho trestného činu.

Tabulka 65 - Ohodnocení závažnosti viktimizace (vážený průměr)

viktimizace	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
domácí násilí	5,00	X	5,00
dopravní nehoda	2,75	3,00	2,50
fyzické napadení	4,00	X	4,00
krádež kola	3,40	3,33	3,43
krádež prostá	3,71	3,60	4,00
krádež věcí z automobilu	4,00	4,00	4,00
loupežné přepadení	5,00	X	5,00
násilí z nenávisti	4,50	X	4,50
obchodování s lidmi či pracovní vykořisťování	4,50	X	4,50
podvod	4,00	4,50	3,80
psychické násilí, šikana, týrání	3,33	2,00	4,00
sexuální obtěžování	3,00	3,50	2,50
sexuální zneužití, znásilnění	5,00	X	5,00
vandalismus	2,63	3,00	2,50
vloupání či pokus o něj	4,00	3,50	4,33
vydírání či vyhrožování	4,00	4,00	4,00
vystavení nelegálním drogám	4,00	X	4,00
žhářství	4,00	X	4,00
Celkem	3,68	3,58	3,73

Místo a čas

Drtivá většina uvedených viktimizací se odehrála ve městě Sokolov a to 87 %. Odlišnosti mezi zkoumanými skupinami se téměř v následující tabulce nevyskytují. Pouze množství viktimizací v zahraničí je mírně vyšší v případě BP, to je pravděpodobně ale způsobeno malým vzorkem viktimizovaných respondentů z běžné populace.

Tabulka 66 - Byl Sokolov místem, kde se incident odehrál? (%)

Odpověď	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ano	87	86	88
Ne, v jiné obci ve stejném kraji	8	7	8
Ne, v jiné obci v ČR	1	0	2
Ne, v zahraničí	1	4	0
Neví	3	4	2
Celkem	100	100	100

Místa, kde se incidenty odehrály, ukazuje další tabulka. Nejčastěji se trestný čin odehrál **doma**, průměrně ve 27 % případů, ve 33 % v případě SVL respondentů. Následuje **na ulici obecně** průměrně v 19 %, ve 25 % v případě BP respondentů a dále **na ulici blízko domova** ve 13 % všech případů. Lokace jako domov u sebe či u známých, jeho blízké okolí nebo zahrada je tak místem až 53 % trestných činů u SVL respondentů a 47 % v případě BP. Čistě kategorie místa viktimizace „Doma“ byla značně čteněji uvedena SVL viktimizovanými respondenty než těmi z řad BP. Domov, jako místo viktimizace uvedla třetina (33 %) viktimizovaných SVL

respondentů, BP méně než pětina (18 %), což i vzhledem k charakteru viktimizace u obou skupin značí, že je domov nebezpečnějším místem pro SVL respondenty než pro BP.

Tabulka 67 - Místo, kde se incident odehrál (%)

místo	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Doma	27	18	33
Doma u příbuzných	3	7	0
Doma u přátel či známých	1	0	2
Doma u někoho jiného	1	4	0
Na ulici blízko domova	13	11	14
Na ulici obecně	19	25	16
V práci	1	0	2
V parku	3	0	4
Na zahradě	5	7	4
Restaurace	1	0	2
Parkoviště	1	0	2
Cestou z práce/ze školy	1	0	2
Jinde	21	25	18
Celkem	100	100	100

Součástí záznamu incidence byl i dotaz na měsíc v roce, kdy se viktimizace odehrála. Jako rizikovější se jeví měsíce květen a červenec, ale výsledky v této tabulce mohou být spíše náhodné.

Tabulka 68 - Měsíc, kdy se odehrály viktimizace.

měsíc	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
11/2019	6	0	10
10/2019	5	4	6
09/2019	9	7	10
08/2019	9	7	10
07/2019	12	14	10
06/2019	5	4	6
05/2019	17	14	18
04/2019	6	4	8
03/2019	3	4	2
02/2019	4	7	2
01/2019	5	11	2
12/2018	1	0	2
11/2018	0	0	0
10/2018	1	0	2
09/2018	0	0	0
Neví	16	25	10
Celkem	100	100	100

Naopak tabulka vyjadřující část dne může nést více informací. Tedy ve které části dne je na kterých skupinách páchána trestná činnost. Nejsou velké rozdíly mezi výpověďmi skupin. Pouze je více osob z běžné populace, které neví, kdy byl trestný čin spáchán, korelující

s typem trestných činů, které se jim spíše dějí, tedy spíše krádeže, kdy se oběť s pachatelem nesetká.

Tabulka 69 - Část dne, kdy se viktimizace odehrála

Část dne	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ráno	0	0	0
Dopoledne	6	4	8
Odpoledne	16	18	14
Navečer	21	18	22
Večer	13	11	14
V noci	9	7	10
Neví	35	43	31
Celkem	100	100	100

Škoda na zdraví a majetku

Tabulka vyjadřující újmu na zdraví velice jednoduchým způsobem ukazuje disproportionálnost trestných činů, které se oběma skupinám respondentů staly. Nikdo z běžné populace neuvedl, že by se mu následkem viktimizace v posledních 12 měsících stala újma na zdraví, zatímco v případě vyloučené populace to bylo 12 %.

Tabulka 70 - Újma na zdraví (%)

	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ano	8	0	12
Ne	90	96	86
Neví	3	4	2
Celkem	100	100	100

V případě stejné otázky na to, zdali vznikla škoda na majetku, jsou odpovědi mnohem vyrovnanější, než tomu bylo v případě újmy na zdraví. Škodu na majetku shodně uvedlo 68 % respondentů v obou skupinách.

Tabulka 71 - Škoda na majetku (%)

	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ano	68	68	67
Ne	30	29	31
Neví	3	4	2
Celkem	100	100	100

Pachatel

Odpovědi na dotaz, kdo byl pachatelem uvedených viktimizací, vyobrazuje následující tabulka. Třetina respondentů z BP neznala či odmítla uvést, kdo byl pachatel, zatímco v případě SVL to byla pouze pětina. I zde se opět potvrzuje, že jsou na SVL páčány trestné činy v jejich přítomnosti častěji než na BP. Zároveň se častěji u SVL respondentů vyskytuje partner či expartnerka jako pachatelé trestných činů, což neuvedl nikdo z BP.

Tabulka 72 – Vztah pachatele k oběti (%)

	Celkem (N=37)	BP (N=9)	SVL (N=28)
Cizí člověk	30	22	32
Partner	8	0	11
Expartnerka	3	0	4
Kamarád	5	22	0
Známý	8	0	11
Soused	3	11	0
Sousedka	5	11	4
Zaměstnavatel	3	0	4
Někdo jiný	11	0	14
Neví/odmítl/a	24	33	21
Celkem	100	100	100

Opět stejné potvrzení páčání trestných činů na BP v době jejich nepřítomnosti, neboť 69 % z nich uvedlo, že pachatele nevidělo či neví, zatímco pouze 45 % SVL respondentů volilo stejnou odpověď. Počty pachatelů tak bylo schopno uvést 53 % SVL respondentů, zatímco pouze 32 % BP.

Tabulka 73 - Počet pachatelů (%)

	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Jeden	34	24	39
Dva	5	4	6
Tři	1	0	2
Čtyři	3	0	4
Pět a víc	3	4	2
Viděl/a pachatele, ale není si jistý/á	0	0	0
Neví, neviděl/a pachatele	53	69	45
Odmítl/a	1	0	2
Celkem	100	100	100

V případě pohlaví pachatelů je muž jmenován v 68 %, což je shodné pro obě skupiny. Pouze BP častěji jmenovala, že pachatelem uvedené viktimizace byla žena, než tomu bylo v případě průměru odpovědí.

Tabulka 74 - Pohlaví pachatelů (%)

	Celkem (N=37)	BP (N=9)	SVL (N=28)
Muž	68	67	68
Žena	16	22	14
Obě pohlaví	3	0	4
Neví	10	11	11
Odmítl/a odpovědět	3	0	4
Celkem	100	100	100

Distribuce pachatelů dle domnělého věku je v průměru odpovědí stabilní, což je dáno tím, že je distribuce stabilní i v případě odpovědí SVL populace, která tvoří většinu všech viktimizovaných respondentů. Vzorek viktimizovaných obyvatel z běžné populace je nízký, přesto je na něm zajímavé množství důchodců-pachatelů, což může být opět ovlivněno i množstvím důchodců-respondentů, kteří mohou být s takto starými pachateli častěji v kontaktu.

Tabulka 75 - Přibližný věk pachatelů (%)

	Celkem (N=37)	BP (N=9)	SVL (N=28)
Náctiletí	5	11	4
Mladí dospělí	22	11	25
Dospělí 26-35	22	22	21
Dospělí 36-45	22	0	29
Starší dospělí 46-65	16	22	14
Důchodce	14	33	7
Celkem	100	100	100

Na dotaz, zdali měl pachatel zbraň, odpovědělo shodně pouze 4 % kladně. Vysoké procento u odpovědi „nevím“ je opět známkou vyšší četnosti viktimizace bez přítomnosti oběti z běžné populace.

Tabulka 76 –Ozbrojený pachatel (%)

	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ano	4	4	4
Ne	45	28	55
Nevím	51	68	41
Celkem	100	100	100

Motivace a hlášení

V případě dotazu na to, zdali si respondent myslí, že trestný čin vůči němu byl veden i kvůli jeho i například domněle připsané identitě, odpověděla pouze 4 procenta BP kladně, kdežto celých 12 % SVL viktimizovaných respondentů. Mezi oběťmi tak až třikrát častěji je v případě SVL populace pocit, že jsou oběťmi trestného činu kvůli svým identitám.

Tabulka 77 - Myslíte si, že byl trestný čin vůči vám motivován vaší identitou⁶³? (%)

	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ano	9	4	12
Ne	45	36	51
Nevím	45	61	37
Celkem	100	100	100

Trestný čin policii ohlásilo průměrně 28 % obětí, kdy se odpovědi u sobou zkoumaných skupin téměř neliší, pouze 6 % SVL neumělo s jistotou odpovědět.

Tabulka 78 – Ohlášení trestného činu policii (%)

	Celkem (N=77)	BP (N=28)	SVL (N=49)
Ano	28	29	27
Ne	68	71	67
Neví	4	0	6
Celkem	100	100	100

Ani nahlášení události někomu jinému se téměř u obou skupin neliší, snad jen je mezi SVL mírně více obětí, které událost nehlásily vůbec nikomu.

Tabulka 79 - Ohlášení trestného činu někomu jinému, než policii (%)

	Celkem (N=49)	BP (N=17)	SVL (N=32)
Ano, zástupci jiné organizace	16	18	16
Ne, jenom svým nejbližším	45	47	44
Ne, vůbec nikomu	33	29	34
Nevím	6	6	6
Celkem	100	100	100

⁶³ Byl nabízen příklad **etnická, národnostní, náboženská či politická**.

Mezi důvody, proč oběti své viktimizace nehlásily, byla v případě BP významně častější (59 %) odpověď **nestálo to za to**, což souvisí s častějším majetkovým charakterem viktimizace, kdy cena ukradeného majetku nemusí stát za námahu s hlášením, následovaný u této skupiny důvodem **policie by s tím nic neudělala** (12 %). U SVL populace se významně častěji vyskytovala odpověď, **dokážu si to vyřídit sám a nechtěl/a jsem, aby se to někdo dozvěděl**.

Tabulka 80 - Důvod neohlášení trestného činu policii (%)

	Celkem (N=46)	BP (N=17)	SVL (N=9)
Někdo jiný ohlásil	13	12	14
Nestálo to za to	37	59	24
Strach z pachatele	4	6	3
Chráníl/a tím pachatele	2	6	0
Policie by s tím nic neudělala	9	12	7
Dokážu si to vyřídit sám	9	0	14
Nechtěl sem se dostat do problémů	2	0	3
Nechtěl/a jsem, aby se to někdo dozvěděl	7	0	10
Jiné	13	6	17

Reakce policie

Ti, kdož událost policii nahlásili, byli vyzváni k odpovědím na otázky, které charakterizovaly přístup policie k dané události. První z nich byla, zda vůbec byla policie ochotna viktimizaci řešit. Nikdo z BP neodpověděl, že nebyla policie ochotna událost řešit, ale 11 % odpovědělo neví. 14 % obětí trestného činu, označených jako SVL, odpovědělo, že nebyla police ochotna jejich událost řešit.

Tabulka 81 - Byla policie ochotna událost řešit? (%)

	Celkem (N=23)	BP (N=9)	SVL (N=14)
Ano	83	89	79
Ne	9	0	14
Nevím	9	11	7
Celkem	100	100	100

71 % SVL obětí trestného činu uvedlo, že byla jejich viktimizace posouzena policií jako trestný čin, v případě BP to bylo pouze 56 %. Za zmínku stojí ale vysoké procento (průměrně 26 %) obětí, které nevěděly či si nepamatovaly, jak situaci vyhodnotila policie.

Tabulka 82 - Byla událost posouzena policií jako trestný čin? (%)

	Celkem (N=23)	BP (N=9)	SVL (N=13)
Ano	65	56	71
Ne, jako přestupek	0	0	0
Ne	9	11	7
Nevím	26	33	21
Celkem	100	100	100

Pravděpodobně díky charakteru trestných činů, které se jednotlivým skupinám dějí, se i liší povědomí o tom, zdali byli pachatelé dopadeni. SVL oběti své pachatele častěji vidí, což má za následek vyšší četnost dopadení. Pouze 22 % BP odpovědělo kladně, tedy že ví, že by pachatel dopaden, zatímco v případě SVL to bylo 36 % respektive 43 %, když připočteme situace, kdy nejsou dopadeni všichni pachatelé.

Tabulka 83 –Dopadení pachatelů (%)

	Celkem (N=23)	BP (N=9)	SVL (N=13)
Ano	30	22	36
Ano, ale ne všichni pachatelé	4	0	7
Ne	13	0	21
Nevím	52	77	35
Celkem	100	100	100

Povědomí o odsouzení pachatelů trestných činů má průměrně 17 % obětí. Mírně vyšší je v případě SVL respondentů-obětí.

Tabulka 84 – Odsouzení pachatelů (%)

	Celkem (N=23)	BP (N=9)	SVL (N=13)
Ano	17	11	21
Ano, ale ne všichni pachatelé	0	0	0
Ne	17	0	29
Nevím	65	89	50
Celkem	100	100	100

Přes vyšší četnost povědomí o dopadení i odsouzení pachatelů u SVL obětí je hodnocení přístupu policie na škále od 1 do 5 negativnější právě u SVL obětí, než je tomu u obětí z běžné populace.

Tabulka 85 - Jak byste ohodnotil/a práci policie ve vašem konkrétním případě (vážený průměr)?

Celkem (N=23)	BP (N=9)	SVL (N=13)
2,64	2,25	2,86

Diskriminace

Tato kapitola popisuje respondenty zažitou diskriminaci, kdy byli důsledně dotazováni na to, která forma diskriminace se stala v posledních 12 měsících, a na to, která se stala před touto dobou, pro vyjádření aktuální i průběžné situace respondenta. Zároveň má tato metoda řadu limitů. Za prvé je nutné, aby respondent byl schopen klasifikovat diskriminující události ve své různě dávne minulosti jako diskriminaci. Řada lidí může diskriminující praktiky považovat již za něco tak samozřejmého, že ani nejsou s to toto jednání jako diskriminaci označit. Dalším limitem je prostá schopnost si při vyplňování hned vzpomenout na události takto označitelné, a neméně významným limitem je opět ochota tuto informaci výzkumníkovi sdělit. I tak je ale možné uvést následující zkušenosti respondentů. Zároveň je na místě zdůraznit, že se výzkumníci ptali všech respondentů na tuto zkušenost a jen malé množství z nich se v poslední době například stěhovalo nebo hledalo práci, proto se můžou následující čísla těch, kteří diskriminaci zažili, jako relativně nízká. Je nutné počítat s tím, že ne všichni respondenti měli „příležitost diskriminaci zažít“ ve všech jmenovaných kontextech.

V případě hledání práce v posledních 12 měsících uvedlo významně více SVL respondentů, že zažili nějakou formu diskriminace, stejné procento jich uvedlo tuto zkušenost i v případě starší historie hledání práce, zde je již ale svými počty dorovnávají i respondenti z běžné populace, kteří se s tímto problémem také v minulosti v o trochu menší míře setkali.

Tabulka 86 - Diskriminace při hledání práce v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	97	99**	95*
1x	1	0*	2**
2x	1	1	2
3x	0	0	0
4x	0	0	1
5x a vícekrát	0	0	1
Celkem	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Tabulka 87 - Diskriminace při hledání práce před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	96	96	95
1x	1	1	1
2x	1	0*	2**
3x	0	0	0
4x	1	1	1
5x a vícekrát	2	2	1
Celkem	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Další otázka se týkala diskriminace v průběhu zaměstnání, kdy takovouto zkušenost uvedla 4% SVL respondentů a respondentek, zatímco nikdo z běžné populace. Počty těch, kteří tuto zkušenost uvedli, nejsou vysoké, přesto byli všichni ze SVL populace. Nikdo z respondentů neuvedl diskriminaci v práci starší 12 měsíců, tento fakt může být dán aktuální neschopností si vzpomenout na konkrétní příklady z minulosti.

Tabulka 88 - Diskriminace v práci v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	98	100**	96*
1x	1	0*	2**
2x	1	0	1
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	1
Celkem	100	100	100

Tabulka 89 - Diskriminace v práci před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	100	100	100
1x	0	0	0
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

V případě hledání bydlení je diskriminace v České republice hlubokým problémem⁶⁴. Existují podnikatelé, zaměřující svůj business na poskytování bydlení těm, které jiní odmítají. Pro vyloučené občany není neznámá situace, kdy jsou při hledání bydlení z různých důvodů odmítnuti běžnými pronajímateli, ale jsou nasměrováni do bydlení majitelů, kteří se zaměřují na SVL populaci. Opět 5 % SVL respondentů uvedlo nedávnou zkušenost s diskriminací při hledání bydlení, zatímco v případě BP to bylo pouze 1 %. V případě událostí v minulosti ještě více vzrůstá rozdíl mezi zkušeností obyvatel SVL a BP v neprospěch SVL respondentů. V tomto případě již 8 % SVL respondentů uvedlo osobní zkušenost s diskriminací při hledání bydlení, zatímco v případě BP to bylo opět pouze 1 %.

Tabulka 90 - Diskriminace při hledání bydlení v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	97	99	95
1x	2	1	3
2x	0	0	0
3x	0	0	1
4x	0	0	0
5x a vícekrát	1	1	1
Celkem	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Tabulka 91 - Diskriminace při hledání bydlení před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	96	99	92
1x	1	1	2
2x	1	0	3
3x	0	0	1
4x	0	0	0
5x a vícekrát	1	1	3
Celkem	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Sféra nákupů či pořizování zboží nebyla téměř žádným respondentem uvedena jako problémová ve vztahu k diskriminaci respondenta. Pouze jedno procento v obou skupinách ji uvedlo jako zažitou někdy v minulosti, leč nikoli v posledních 12 měsících.

⁶⁴ Zdroj: DP Míra diskriminace Romů na trhu s bydlením v Jihlavě – Terezie Doleželová. 2012

Tabulka 92 - Diskriminace při nakupování či pořizování zboží v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	100	100	100
1x	0	0	0
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

Tabulka 93 - Diskriminace při nakupování či pořizování zboží před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	99	99	99
1x	1	1	1
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

I v případě kontaktu s lékařem byla značná většina (99 %) odpovědí taková, že k žádné diskriminaci na nich nedošlo. Pouze ohledně minulosti uvedli SVL respondenti ve 2 % případů zkušenost s diskriminací u doktora či při snaze se s ním spojit.

Tabulka 94 - Diskriminace u lékaře či při snaze o kontakt s ním v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	99	99	98
1x	1	1	2
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

Tabulka 95 - Diskriminace u lékaře či při snaze o kontakt s ním před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	99	99	99
1x	0	1	0
2x	1	0	1
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

Sféra školy opět nebyla uváděna jako místo, kde by respondenti zažili diskriminaci ať už v nedávné době nebo v minulosti. V žádné situaci u žádné skupiny nepřesáhla zkušenost s diskriminací ve škole, ať už jako dítě nebo jako rodič, více než 1 % odpovědí.

Tabulka 96 - Diskriminace ve škole v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	100	99	100
1x	0	1	0
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

Tabulka 97 - Diskriminace ve škole před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	99	100	99
1x	0	0	1
2x	0	0	1
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	0
Celkem	100	100	100

Pro případ, že by dotazník neobsahoval dostatečné množství situací či kontextů, ve kterých by k diskriminaci mohlo docházet, obsahoval i kategorii „Jiné situace diskriminace“, které měly za úkol zachytit i zbylé, výše neuvedené případy diskriminace. Zde si vzpomnělo na jiné diskriminace v minulosti i v nedávné době 1 % SVL respondentů.

Tabulka 98 - Diskriminace při jiné příležitosti v posledních 12 měsících (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	100	100	99
1x	0	0	0
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	0
5x a vícekrát	0	0	1
Celkem	100	100	100

Tabulka 99 - Diskriminace při jiné příležitosti před více než 12 měsíci (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Nikdy	99	100	99
1x	0	0	0
2x	0	0	0
3x	0	0	0
4x	0	0	1
5x a vícekrát	0	0	1
Celkem	100	100	100

Následovala otázka na to, zdali uvedené zažité diskriminace respondenti někomu nahlásili. Z níže uvedené tabulky vyplývá značná neochota či neschopnost mezi SVL respondenty diskriminující situace dále řešit a snažit se zjednat nápravu. Vyšší četnost těchto situací může mít za následek rezignaci na snahu se takovému jednání bránit. Zároveň nižší povědomí o tom, s kým takovou to situaci řešit, nepomáhá odstranit diskriminaci ze života jedince.

Tabulka 100 – Nahlášení případů diskriminace (%)

Odpovědi	Celkem (N=339)	BP (N=192)	SVL (N=147)
Ano, všechny případy	3	14	0
Ano, ale pouze některé případy	6	14	4
Ne	78	71	80
Neuvedl/a odpověď	13	0	16
Celkem	100	100	100

Proto byli respondenti vyzváni k tomu, aby uvedli někoho, na koho by se v případě příští diskriminující situace obrátili za účelem nahlášení diskriminace. Možnosti odpovědí jim nebyly nabízeny, ale byly zaznamenávány na základě jmenování respondenty.

Z tabulky níže lze vyčíst následující několik trendů. Významně vyšší byla ochota BP mužů obrátit se v případě diskriminace na **ombudsmána** a na **soud**, s cílem svou diskriminaci hlásit či řešit. Naopak v nejmenší míře uváděli „**někoho jiného**“. Další významně odlišné výsledky od průměru byly u SVL žen, které významně málo často uváděly **policii** jakožto toho, na koho by se obrátili v případě diskriminace, naopak významně častěji uváděly **Nevládní neziskové organizace** jako toho, komu by svou zkušenost s diskriminací ohlásily. Zároveň SVL populace častěji označily „**někoho jiného**“ jako toho, za kým by v takovémto případě šla. Konkrétní odpovědi, o koho by se jednalo, uvádí graf na následující stránce.

Tabulka 101 – Instituce či osoba, které by byla příště diskriminace hlášena (%)⁶⁵

Odpovědi	Celkem (N=313)	BP Muž (N=86)	BP Žena (N=88)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=70)
Policie	49	56	57	43	37*
APK	5	2	8	3	6
Ombudsman	4	8**	3	3	1
Právník	15	16	15	14	16
Soud	32	43**	24	29	31
Odbory	0	0	0	0	1
NNO	3	0	0	4	7**
Inspekční orgány	0	0	0	1	0
Někdo jiný	10	2*	11	14	13
Nikdo	17	12	18	20	19

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Lze tak nalézt rozdílné trendy v tom, jak by si s diskriminací poradily jednotlivé skupiny respondentů, i to, vůči komu mají či nemají respondenti důvěru v tomto tématu.

Těch, kteří by se obrátili na „někoho jiného“ bylo 32. Osmkrát byli jmenováni různí **rodinní příslušníci**, kteří byli zpravidla vnímáni jakožto kontakt na někoho dalšího, kdo by situaci dále řešil. Následovali sedmkrát jmenovaní různě konkretizovaní **úředníci a jejich pozice**. Následovalo pět odpovědí, že by se rozhodli podle formy a situace nastalé diskriminace. Zbylé odpovědi uváděly vyřešení vlastními silami, a to ve dvou případech a vyjmenování konkrétních jedinců v pěti případech. Prosté přiznání, že neví, na koho by se v takovéto situaci obrátili, se vyskytlo čtyřikrát.

Self-report kriminalita

Tato kapitola popisuje odpovědi respondentů na to, zdali budou ochotni prozradit na sebe některé méně kladné informace o svém životě, které by mohly vnést více informací ohledně jejich dalších výpovědí. Při tvorbě dotazníku na to byl brán zřetel a tato část byla vložena až do pozdější části rozhovoru, kdy již byli předchozími otázkami respondenti takzvaně „rozehřátí“ a více ochotní na sebe takovéto věci prozradit. Přesto se pravděpodobně jedná o nejvíce zkreslenou kapitolu celého výzkumu.

První otázkou byla zkušenost s podmíněčným nebo nepodmíněčným odsouzením. Na ni kladně odpověděla 4 % respondentů, kdy ale vidíme na následující tabulce významně vyšší čísla u SVL mužů, kdy se k této zkušenosti přihlásilo až 13 % respondentů, v případě SVL žen to bylo 5 % a po jednom u sobou pohlaví běžné populace.

⁶⁵ Jedná se o multiple choice tabulku.

Tabulka 102 - Podmínečné nebo nepodmínečné odsouzení (%)

Odpovědi	Celkem (N=338)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=98)	SVL Muž (N=71)	SVL Žena (N=76)
Ano	4	1	1	13**	5
Ne	96	99	99	87*	95
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Vysoké číslo u SVL mužů může být teoreticky vychýleno od reálného stavu dvěma faktory: za prvé – jedná se o skupinu s nejmenším počtem respondentů. Za druhé – mezi SVL muži může být nejmenší stud o tomto tématu hovořit i s výzkumníky, zatímco ostatní mohli mít větší potřebu tuto informaci tajit. Za třetí je nutné pamatovat na skladbu vězeňské populace v ČR, respektive na podíl mužů a žen a věkové skupiny mezi nimi.

Tabulka 103 - Vyobrazení uvedených trestných činů, pachatelů/respondentů a formy trestu

POPIS TRESTNÉHO ČINU	PACHATEL	FORMA TRESTU	RECIDIVA
Krádež	SVL Muž 60+	Podmíněný	Ano
	SVL Žena 30-44	Nepodmíněný	Ne
Podvod	SVL Muž 20-29	Podmíněný	Ne
Fyzické napadení	BP Muž 30-44	Nepodmíněný	Ne
	SVL Žena 30-44	Podmíněný	Ne
Výroba či šíření drog	SVL Muž 20-29	Podmíněný	Ne
	SVL Muž 30-44	Podmíněný i Nepodmíněný	Ano
Neplacení alimentů	SVL Muž 20-29	Podmíněný	Ne
	SVL Muž 45-59	Nepodmíněný	Ne
	SVL Žena 60+	Nepodmíněný	Ne
Děti nechodily do školy	SVL Žena 45-59	Podmíněný	Ne
	SVL Muž 60+	Nepodmíněný	Ne
Napadení příslušníka policie	BP Žena 60+	Podmíněný	Ne
Našel něco a neodevzdal to	SVL Muž 45-59	Podmíněný	Ne
Neoprávněné užívání bytu	SVL Muž 20-29	Podmíněný	Ne
	SVL Muž 30-44	Podmíněný	Ne
Řízení pod vlivem	SVL Muž 30-44	Podmíněný	Ne
Výtržnictví	SVL Muž 60+	Nepodmíněný	Ano
Paralyzování vietnamského prodejce	SVL Muž 30-44	Podmíněný	Ne

Za pozitivní fakt můžeme označit poměrně nízkou recidivu⁶⁶ u uvedených trestných činů a relativně vzácné nepodmíněné odsouzení.

Drogy

V případě otázky „*Užíváte, užíval/a jste někdy nějaké tvrdé drogy, jako například heroin, pervitin, kokain, toluen či nějaké jiné?*“ odpověděla drtivá většina záporně, tedy že nikdy žádnou tvrdou drogu nezkusila.

Tabulka 104 - Užívání tvrdých drog (%)

Odpovědi	Celkem (N=320)	BP Muž (N=89)	BP Žena (N=92)	SVL Muž (N=66)	SVL Žena (N=73)
Ano, užíval/a	1	0	1	2	3
Ano, užívám	1	2**	0	0	0
Ne	98	98	99	98	97
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: ** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

⁶⁶ Opakované odsouzení za stejný trestný čin

Opět je otázkou pravdivost výpovědí respondentů vzhledem k ožehavosti tématu⁶⁷, přirozené neochotě na sebe sdělovat ne úplně lichotivou pravdu.

Přesto někteří respondenti uvedli některé látky, které nyní (N=2) či v minulosti (N=4) konzumovali. V případě **běžné populace** to byl **kokaín** a **MDMA**, jmenovaný mladými muži (20 až 44 let). V případě **vyložené populace** byl jmenován **pervitin** a „jiné“, kdy tato kategorie nebyla blíže specifikována. Zde tuto informaci na sebe uvedly mladé ženy (20 až 44 let) a SVL muži (30 až 44 let).

Marihuana

V případě marihuany a její konzumace byli vyzváni ke sdělení zkušenosti s ní pouze osoby, které v předchozí moment odpověděli, že mají zkušenost s drogami. Vzhledem k rozdílnému vnímání příslušnosti marihuany do kategorie „droga“ jak respondenty, tak některými výzkumníky, nebyla otázka na zkušenost s ní položena absolutně všem respondentům či pouze lidem, kteří jmenovali svou zkušenost s jakoukoli drogou. Výsledkem je tak nereprezentativní vzorek respondentů (N=118), kteří poskytli bližší informace o četnosti zkušenosti s marihuanou.

Tabulka 105 - Zkušenost s marihuanou (%)

Odpovědi	Celkem (N=118)	BP Muž (N=30)	BP Žena (N=44)	SVL Muž (N=24)	SVL Žena (N=20)
Ano, mám	24	30	9*	33	35
Ne, nemám	76	70	91**	67	65
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Mírně vyšší zkušenost s konzumací marihuany jmenovali obyvatelé SVL a muži z běžné populace. Jako signifikantně nižší zkušenost tak byla označena pouze zkušenost žen z běžné populace.

Tabulka 106 - Četnost konzumace marihuany (%)

Odpovědi	Celkem (N=27)	BP Muž (N=8)	BP Žena (N=4)	SVL Muž (N=8)	SVL Žena (N=7)
Zkusil/a jsem, ale nekouřím	63	50	100	38	86
Párkrát do roka	15	25	0	25	0
Alespoň jednou do měsíce	7	13	0	13	0
Alespoň jednou do týdne	11	13	0	13	14
Každý den	4	0	0	13	0
Celkem	100	100	100	100	100

⁶⁷ Existují další metody zjišťování odpovědí na tuto otázku, například testy odpadních vod na přítomnost návykových látek, které tuto sociální rovinu odbourávají.

Alkohol

Alkohol byl při tvorbě dotazníku výzkumníky považován za méně problematickou otázku, přesto odpovědi respondentů naznačují stejný trend jako u otázek předchozích, tedy stud a snižování míry četnosti. To možná bylo ovlivněno i položením formálně správné otázky „máte zkušenost s alkoholem“ kdy 41 % respondentů odpovědělo „ne, nemám“ což by značilo extrémní odchylku od celorepublikového průměru, kdy 41 % lidí bez zkušenosti s alkoholem nalézáme pouze mezi třináctiletými a mladšími kolektivy⁶⁸. Tudíž by příští otázka měla spíše znít „kdy byl naposled týden, kdy jste nebyl opilý“, následovaným dotazem „kdy byl naposled měsíc, kdy jste nebyl opilý“ následovaný dotazem „kdy byl naposled rok, kdy jste nebyl opilý“.

Tabulka 107 - Zkušenost s pitím alkoholu (%)

Odpovědi	Celkem (N=333)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=73)
Ano, mám	59	48*	62	63	67
Ne, nemám	41	52**	38	37	33
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

I tak je ale možno nalézt trendy mezi některými skupinami. Například BP muži nejčastěji tvrdili, že nemají zkušenost s alkoholem. Mezi těmi, kteří tuto zkušenost mají, ale vykazovali častější konzumaci než jiné skupiny.

Tabulka 108 - Četnost konzumace alkoholu (%)

Odpovědi	Celkem (N=196)	BP Muž (N=44)	BP Žena (N=61)	SVL Muž (N=42)	SVL Žena (N=49)
Zkusil/a jsem, ale alkohol nepiji	17	5*	30**	17	14
Párkrát do roka	32	39	30	21	37
Alespoň jednou do měsíce	27	23	23	29	35
Alespoň jednou do týdne	21	30	15	29	14
Každý den	3	5	3	5	0
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

⁶⁸ Zdroj: <http://www.vyzkum-mladez.cz/zprava/1403866205.pdf>

Hazard

V případě hazardu byla otázka formulována tak, jestli mají respondenti zkušenost s hraním hazardních her nebo s nákupem stíracích losů. Ty totiž v řadě měst, která tvrdě omezily hazard v hernách, nahradily automaty, jakožto nejčastější forma hazardu.

Tabulka 109 - Zkušenost s hazardem, včetně nákupu stíracích losů (%)

Odpovědi	Celkem (N=328)	BP Muž (N=89)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=69)	SVL Žena (N=73)
Ano, mám	11	9	11	14	11
Ne, nemám	89	91	89	86	89
Celkem	100	100	100	100	100

Zkušenost s hazardem uvedlo 11 % respondentů, kdy tato zkušenost mírně vynikala u SVL populace, leč nijak významně. 31 % těch, kteří nějakou zkušenost mají, uvedlo, že byla jednorázová a pravidelně ani občasně nehrají. Vyšší četnost her či losů než „párkrát do roka“ byla spíše u SVL populace, kde ale jen jedna SVL žena na sebe uvedla každodenní nákup losů.

Tabulka 110 - Četnost hraní hazardu či nákupu losů? (%)

Odpovědi	Celkem (N=35)	BP Muž (N=7)	BP Žena (N=11)	SVL Muž (N=10)	SVL Žena (N=7)
Zkusil/a jsem, ale hazard nehraji	31	71**	9	40	14
Párkrát do roka	31	0*	64**	30	14
Alespoň jednou do měsíce	31	29	27	20	57
Alespoň jednou do týdne	3	0	0	10	0
Každý den	3	0	0	0	14**
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Protialkoholní záchytná stanice

Další relativně intimní otázkou byla zkušenost s umístěním na záchytnou stanici v Sokolově. Tuto zkušenost uvedla pouze 2 % všech respondentů, ale významný podíl SVL mužů. To může být způsobeno více veřejným způsobem konzumace alkoholu, než je tomu u BP populace, což sebou nese častější volání policie, například v případě hluku způsobovaného okolními obyvateli, což opět vede k vyšší pravděpodobnosti být umístěn za záchytku.

Tabulka 111 – Zkušenost s umístěním na protialkoholní záchytnou stanici v Sokolově (%)

Odpovědi	Celkem (N=329)	BP Muž (N=91)	BP Žena (N=94)	SVL Muž (N=68)	SVL Žena (N=76)
Ano	2	0	0	10**	1

Ne	98	100	100	90*	99
Celkem	100	100	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

V absolutních číslech pouze dva lidé uvedli, že když byli odvezeni na záchytku v Sokolově, tak nebyly obyvateli města Sokolov, zatímco 78 % těch, kteří měli zkušenost se sokolovskou záchytkou, tak ve městě Sokolov bydlelo. To značí, že sokolovská záchytka slouží zejména sokolovským občanům.

Tabulka 112 - A bydlel/a jste tou dobou v Sokolově? (%)

Odpovědi	Celkem (N=9)	SVL Muž (N=8)	SVL Žena (N=1)
Ano	78	88**	0*
Ne	22	13*	100**
Celkem	100	100	100

Pozn.: * výsledek je signifikantně nižší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

** výsledek je signifikantně vyšší od celkové distribuce (hladina významnosti 0,05)

Svědectví trestného činu

Na otázku zdali byli respondenti svědky trestného činu, kdy nebylo stěžejní to, jestli tento čin někomu nahlásili, odpovědělo 7 % respondentů kladně. Mezi SVL muži bylo až 11 % těch, kteří uvedli, že se stali svědky nějakého trestného činu, naopak pouze 3 % BP mužů uvedlo stejnou zkušenost, kdežto BP ženy uvedly tuto zkušenost v 8 % odpovědí.

Tabulka 113 – Zkušenost s tím, být svědkem/svědkyňou nějakého trestného činu (%)

Odpovědi	Celkem (N=336)	BP Muž (N=93)	BP Žena (N=97)	SVL Muž (N=70)	SVL Žena (N=76)
Ano	7	3	8	11	5
Ne	93	97	92	89	95
Celkem	100	100	100	100	100

Konkrétní situace vyjadřuje následující tabulka, včetně toho, kdo trestný čin viděl, o jaký trestný čin šlo, zdali to bylo v posledních 12 měsících a kolikrát byl respondent či respondentka svědkem takového jednání. Takováto zkušenost je značena jako „✓“. Nejčastěji bylo uváděno fyzické napadení, a to jak v posledních 12 měsících, tak v předchozí době, a to respondenty jak z BP tak ze SVL skupiny. Dle četnosti byly uvedeny 5x a více pouze fyzické napadení, dále loupežné přepadení uvedené jedním respondentem a vydírání či vyhrožování uvedené respondenty ze SVL.

Tabulka 114 - Svědectví trestných činů

Trestný čin	Kdy	Kolikrát	BP Muž (N=3)	BP Žena (N=8)	SVL Muž (N=8)	SVL Žena (N=4)
Krádež automobilu	Před více jak 12 měsíci	5x a více			✓	
Krádež kola nebo motocyklu	Před více jak 12 měsíci	5x a více			✓	
Vandalismus	V posledních 12 měsících	1x	✓			
-	V posledních 12 měsících	2x		✓		
Vandalismus	Před více jak 12 měsíci	1x		✓		
Krádež	V posledních 12 měsících	1x			✓	
Krádež	Před více jak 12 měsíci	1x		✓		
-		2x				✓
Loupežné přepadení	V posledních 12 měsících	5x a více			✓	
Vydírání či vyhrožování	V posledních 12 měsících	1x			✓	✓
Vydírání či vyhrožování	Před více jak 12 měsíci	5x a více			✓	✓
Fyzické napadení	V posledních 12 měsících	1x	✓ ✓		✓	✓ ✓
-		2x	✓		✓ ✓	✓
-		3x			✓	
-		5x a více		✓		
Fyzické napadení	Před více jak 12 měsíci	1x		✓ ✓		
-		2x		✓	✓ ✓ ✓	
-		5x a více		✓	✓	✓ ✓
Dopravní nehoda	Před více jak 12 měsíci	1x		✓ ✓		
Psychické násilí, šikana nebo týrání	V posledních 12 měsících	1x				✓
Psychické násilí, šikana nebo týrání	Před více jak 12 měsíci	5x a více				✓
Vystavení nelegálním drogám	V posledních 12 měsících	5x a více			✓	
Vystavení nelegálním drogám	Před více jak 12 měsíci	5x a více			✓	✓
Jiné: Nález mrtvol	Před více jak 12 měsíci	1x			✓	

Přestože je téměř shodné množství respondentů v SVL (N=12) jako v BP (N=11), tak množství uváděných svědectví je dvojnásobné v případě SVL populace.

Následovala otázka na to, zda respondenti trestné činy, kterých byli svědky, nahlásili či nějak jinak řešili s někým dalším. Odpovědi na tuto otázku vyjadřuje následující tabulka, podle které průměrně dvě třetiny svědků uvedly, že událost ohlásili nějakým způsobem **policii** nebo **nějaké jiné instituci**.

Tabulka 115 - Ohlášení trestných činů policii nebo někomu jinému (%)

Odpovědi	Celkem (N=22)	BP Muž (N=3)	BP Žena (N=7)	SVL Muž (N=8)	SVL Žena (N=4)
Ano	64	33	86	50	75
Ne	36	67	14	50	25
Celkem	100	100	100	100	100

Při dalším dotazování, o jakou jinou instituci šlo, respondenti uvedli pouze **městskou policii** a kategorii „známý“. Ohlášené trestné činy tak jsou hlášeny zejména Policii ČR a to v 93 % procentech případů. Následuje městská policie v 21 % případů a pouze jednou byl uveden někdo jiný.

Tabulka 116 - Komu trestný čin nahlásil/a (%)⁶⁹

Odpovědi	Celkem (N=14)	BP Muž (N=1)	BP Žena (N=6)	SVL Muž (N=4)	SVL Žena (N=3)
Policii ČR	93	100	100	100	67
Městské policii	21	0	17	25	33
Někomu jinému: Znáмым	7	0	0	25	0

Ohlášení trestného činu může být někdy nepříjemná nebo i nebezpečná situace pro oznamovatele. Proto se výzkumníci těch, kteří trestný čin v minulosti někdy ohlásili, dále ptali na to, zda by se tak respondent zachoval stejně i v nějaké další podobné situaci. Drtivá většina 85 % by se zachovala stejně a opět trestný čin ohlásila.

Tabulka 117 - Ti kdož hlásili, jak by se zachovali nyní? (%)

Odpovědi	Celkem (N=13)	BP Muž (N=1)	BP Žena (N=6)	SVL Muž (N=4)	SVL Žena (N=2)
Ohlásil/a bych i nyní	85	100	83	75	100
Tentokrát bych to už nehlásil/a	0	0	0	0	0
Nevím	15	0	17	25	0
Jiné	0	0	0	0	0
Celkem	100	100	100	100	100

Na stejnou otázku, tedy jak by se tentokrát zachovali, se výzkumníci zeptali i lidí, kteří uvedli, že byli svědkem trestného činu, ale nikomu jej nehlásili. Zde 56 % odpovědělo, že by ani tentokrát nehlásili a pouze 11 % jich uvedlo, že by se zachovalo jinak, tedy že by to tentokrát již nahlásili. U těchto dvou tabulek je ale nutné brát v potaz skutečně malý počet respondentů, kteří byli svědky nějakého trestného činu.

Tabulka 118 - Ti kdož nehlásili, jak by se zachovali nyní? (%)

Odpovědi	Celkem (N=9)	BP Muž (N=2)	BP Žena (N=1)	SVL Muž (N=5)	SVL Žena (N=1)
Nehlásil/a bych ani nyní	56	50	0	60	100
Tentokrát bych to už hlásil/a	11	50	0	0	0
Nevím	33	0	100	40	0
Jiné	0	0	0	0	0
Celkem	100	100	100	100	100

⁶⁹ Jedná se o multiple choice tabulku.

Návrhy na změny v okolí bydliště

Celkově lze zhodnotit vyjmenovaná doporučení jako konstruktivní kritiku, která je žádoucí, vyloženě negativních výpovědí bylo minimum, což lze vnímat jako pozitivní hodnocení toho, jak vnímají respondenti město Sokolov a to, jak je o něj pečováno.

Tím nejčastěji se vyskytujícím tématem byla forma **dohledu či bezpečnosti** ve vztahu k některým ze sfér života v Sokolově. Toto téma bylo zmíněno dvacetkrát. Jednalo se o požadavky typu „více kamer po městě“, „více městské policie“, „regulovat kdo jde do Sokolova bydlet“, „zřídit na sídlišti Michal služebnu“, „zákaz střelných zbraní“ či například „zapracovat na lokalitách kolem nádraží“, „zmenšit kriminalitu, abychom se cítily bezpečně“ nebo „abychom se nebáli chodit po ulici“ a „zlepšit osvětlení ve městě“.

Další téma, které se vyskytovalo nejčastěji, bylo **bydlení**, které bylo zmíněno v sedmnácti případech. Příkladem některé z požadavků zněly „lepší bydlení“, „dostupnost bydlení zlepšit“, „snadnější dostupnost bytů pro matky s dětmi“, „dát byty pracovitým lidem“, „vysoké nájem“ či „zajímat se o lidi v nájmu, aby mohli bydlet a dávat peníze městu a ne soukromníkům“.

Následovalo téma **mladí lidé**, kteří byli zmíněni vždy ve vztahu k podpoření jejich chuti zůstat žít v Sokolově či jim usnadnit život zde. Opět se vyskytovalo téma bydlení: „lepší bydlení pro mladé rodiny“, ale i vyžití „více akcí pro mladé, je tu nuda“ či prostě snaha udržet Sokolov atraktivní „podpořit příliv mladých pedagogů do města, zlepšit ZŠ“.

Dalším častým tématem odpovědí byla složená **pochvala městu Sokolov**, která byla pronesena různými formami devětkrát. Odpovědi byly typu „nemám co dodat, je to tu dobré“ „zvelebují to tu“ či konkrétnější pochvala „MP dělá dobrou práci, APK také“.

Následovalo téma **doprava**, kterou uvedlo sedm respondentů. Nejčastěji byla doporučení vztažena ke zlepšení MHD, vyskytlo se doporučení „dokončit obchvat směr Kraslice“.

Čtyřikrát byla uvedena témata **senioři**, **polepšení společnosti**, **optimistické vize** a **rasistické výpady**. Třikrát byly uvedeny **úklid města** a **více zeleně** a dvakrát bylo zmíněno **postesknutí si nad současným stavem**, **privatizace vody** a **požadavek na více kulturních událostí**. Další témata byla zmíněna pouze jedním respondentem.

Přílohy

PDF soubor: Dotazník_Viktimizace_Sokolov_2019-2020

PDF soubor: Záznam_incicende_Sokolov_2019-2020

Seznam literatury

Bezpečnostní analýza koncepce prevence kriminality Karlovarského kraje na léta 2018-2022. (autor i rok neznámý). Dostupné z https://www.kr-karlovarsky.cz/krajsky-urad/cinnosti/Documents/OBaKR/bezpecnostni_analyza_kpk_2018_2022.pdf

Colins, C. & Col. (2018) *Implementing housing first with families and young adults: challenges and progress toward self-sufficiency*. Children and youth services review (citováno 21.4.2020) dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0190740918304675>

Černý, J. (2018). *Alibistické etudy aneb obchod s chudobou*. [online]. Clovektisni.cz, 2018-08-06 [cit. 2020-04-24]. Dostupné z: <https://www.clovektisni.cz/alibisticke-etudy-aneb-obchod-s-chudobou-5213gp>

Doleželová, T. (2012). *Míra diskriminace Romů na trhu s bydlením v Jihlavě* (diplomová práce). Dostupné z: https://theses.cz/id/obbyi3/DP_-_Terezie_Dolezelova.pdf?lang=en;info=1;issnIret=Romov%C3%A9%3B;zpet=%2Fvyhledavani%2F%3Fsearch%3Dmedi%C3%A1ln%C3%AD%20romov%C3%A9%26start%3D28

Evaluační zpráva lokality Sokolov. (2012). Praha: Demografické informační centrum, o.s.

Gřivna, T. (2014). *Kriminologie*, Praha: Wolters Kluwer.

Hladík, M. (2009). Alkohol – problém u dětí a mladistvých. *Pediatrica pre prax*, 10(2), 91-93. Dostupné z: <http://www.vyzkum-mladez.cz/zprava/1403866205.pdf>

Hůle, D. (2011). *Situační analýza Sokolov*. Demografické informační centrum, o.s.

Chval, M. (rok neznámý). *Průzkum pocitu bezpečí občanů města Sokolova (říjen-prosinec 2014)*.

Chval, M. (rok neznámý). *Průzkum pocitu bezpečí občanů města Sokolova (červenec-listopad 2018)*.

Jakubec, F. (2016). *BYDLENÍ VE MĚSTĚ SOKOLOV Analýza sociálně vyloučených lokalit a bezdomovectví se zřetelem na bydlení*. Praha: Agentura pro sociální začleňování.

Jiránek, R. (2017). *Strategický plán sociálního začleňování města Sokolov pro období 2017–2019* (třetí revidované verze). Praha: Agentura pro sociální začleňování.

Kolektiv BRIZOLIT, (2018). *Labyrintem zločinu a chudoby*, Brno: Tiskárna Helbich.

Moravcová, E. et al. (2014). *Delikvence mládeže. Trendy a souvislosti*, Praha: Triton.

Nižňanská, L., & Büchlerová, D. (2016) *Vstupní analýza města Sokolov*. Praha: Agentura pro sociální začleňování.

Pásková, T. (2018). *Bezpečnostní analýza Karlovarské Kraje 2017*. Krajský úřad Karlovarského kraje.

Pásková, T. (2019). *Bezpečnostní analýza Karlovarské Kraje 2018*. Krajský úřad Karlovarského kraje.

Procházková, H. (rok neznámý). *Roční plán preventivních aktivit v oblasti prevence kriminality ve městě Sokolov pro rok 2018*.

Růžička, T., & Uhlová, S. (2018). *ZÁKLADY A PRINCIPY KOMUNITNÍ PRÁCE“ Aktivizace a zmocňování romských aktérů prostřednictvím Národní romské platformy II*. Praha:EDUCON Z.S.

Toušek, L., & Hejnal, O. (2011). *Analýza pocitu bezpečí občanů města Sokolov* (zpráva ze šetření). Plzeň: CAAT.

Trlifajová, L., & Hurrle, J. (2017). *Sociální vyloučení a bydlení na venkově. Analýza pohledu malých obcí a příslušných ORP na stěhování chudých a vznik sociálně vyloučených lokalit na venkově*. Centrum pro společenské otázky – SPOT z.s..

USTAVUJÍCÍ JEDNÁNÍ LOKÁLNÍHO PARTNERSTVÍ SOKOLOV 16. září 2011. (2011). Sokolov: Město Sokolov.

Závěrečná evaluace působení Agentury pro sociální začleňování v lokalitě Sokolov. (2015). Sociotrendy.

Zieglerová, A. (2019). *Dva roky vyhlašování bezdoplatkových zón. Méně dávek, více bídy*. Příspěvek pro Fórum sociální politiky – Polemika.

Internetové zdroje:

<https://www.czso.cz/csu/xk/nezamestnanost-v-karlovarskem-kraji-k-31-12-2019-podle-mpsv> (citováno 21.4.2020)

<https://www.mapakriminality.cz/> (citováno 25.4.2020)

<http://mapaexekuci.cz/index.php/mapa-2/> (citováno 25.4.2020)