**Záznam z pracovního setkání partnerů projektu *„Agentura pro sociální začleňování jako inovační aktér politiky sociálního začleňování“* ze dne 29.11.**

**Úvod – Podněty z představovacího kolečka – Podněty z diskuze: problémy a inspirace – Poznámky k monitoringu – Souhrnně podněty k další práci**

**Úvod**

Úvodní slovo Roman Matoušek, vedoucí oddělení inovací a tvorby sociálních politik OSZ MMR

Setkání partnerů projektu je specificky zaměřené na téma předčasných odchodů ze vzdělávání, které je jednou z priorit schvalované Strategie sociálního začleňování Libereckého kraje a je považováno za významný problém i u dalších partnerů, a to z celé řady důvodů:

* Předčasné odchody jsou mechanizmem mezigeneračního přenosu sociálního vyloučení
* Představují velké finanční dopady pro veřejné rozpočty (zhruba 2 – 2,5 mil. Kč v dnešních cenách za pracovní život) i pro osoby, které ze vzdělání odejdou (zhruba ve stejné výši)
* Na rozdíl od ostatních indikátorů sociálního vyloučení v posledních letech nedocházelo k poklesu
* Ve věkové skupině 18-24 let došlo k mírnému nárůstu na celostátní úrovni, v Ústeckém a Karlovarském kraji se dokonce dostal výrazně nad 10% cíl EU k roku 2020
* Dlouhodobě neklesá ani podíl žáků, kteří splní povinnou školní docházku v běžných třídách ZŠ bez získání základního vzdělání
* Řešení předčasných odchodů vyžaduje širokou spolupráci

**Podněty z představovacího kolečka:**

* Spolupráce s ÚP – školy i SoS – je nedostačující a zároveň důležitá – jak by se dala navázat, prohloubit?
* Fenomén přehlašování žáků v rámci 1 města do 1 školy (a vůbec přesouvání dětí do rodiči vybraných škol) je zásadním problémem
* Předčasné odchody přes 10 % žáků jsou nad hranicí danou EU strategií snižování do 2020
* Předluženost, migrace, bydlení mají výrazný vliv na školní neúspěšnost
* Žáci, kteří se často stěhují – potenciálně riziková situace a zároveň jejich podpora a sledování jejich školní úspěšnosti jsou obtížnější – jak na to?
* Kvalita vzdělávání x třída s vyšším počtem vyloučených žáků je další zásadní problém v některých lokalitách
* Napojování sociální práce (dále SP) a sociálních služeb (dále SoS) na školskou odbornou práci je zásadní a systémově neukotvené – potřebujeme ho rozvíjet
* Inovace v zaměstnanosti a seberozvoji mladých – využití programů Erasmu a Evropského sboru solidarity
* Chybějící systém spolupráce mezi SP a sociálními pedagogy na školách a SP na obcích II. a III. Typu opět ztěžuje situaci

**Podněty z diskuze:**

Problémy/překážky/rizikové faktory/související jevy a vlivy/co dělat jinak:

* Absence hřišť, docházková vzdálenost za službou
* Absence vzorů a motivace
* Přenesená odpovědnost – mladí přejímají role rodičů a starají se o mladší sourozence
* U sociálních služeb je klient rodič, či rodina jako celek, nelze pouze dítě – rodiny (asertivní) nabídky pomoci a spolupráce odmítají pouze ve výjimečných případech
* Školní neúspěch – paralela – problému v rodině?
* Škola je pro SV rodiče často vysokoprahová
* Rodiče terapeutickou práci i na sobě mohou odmítat
* Motivovat rodiče je obtížnější než motivovat děti
* Terénní pedagogická činnost - není v ČR tolik obvyklá – př. terénní učitelka
* Učitelé jsou přetížení a nemají již další kapacity (souvisí nyní i s COVIDem)
* Ředitelé někdy nechtějí pouštět do škol lidi „navíc“, které nemusí – školy jsou zvyklé řešit si „své“ problémy sami – ne každý chce, aby mu někdo „koukal pod pokličku“ či přinášel novinky či něco navíc
* Nezapomínat na děti z DD, které „neví kolik voda stojí, protože v ústavu teče pořád“ – v COVIDu se na ně trošku zapomnělo, některé „tety“ z DD zůstávaly i s většími skupinami dětí samy, bez podpory v učení
* Při přechodech na SŠ chybí vazby na ZŠ – nedochází k předávání info, tedy SŠ nemusí být správně připravena na žáka a jeho potřeby – nepřenáší se ani to, jaké vazby měl žák na ZŠ, s kterými pedagogy apod. – aby bylo na čem společně stavět
* U obědů do škol by bylo vhodné, aby školy v tomto směru měly větší autonomii v distribuci této pomoci, někdy není možné ji poskytnout z důvodu menší spolupráce rodičů
* Některé stávající dotační programy jsou špatně koncipované, jen pro romské žáky/studenty, přitom by mohl být vhodný i pro jiné děti, které jsou v hmotné nouzi
* Školy jsou zavalené administrativou a nestíhají, musí do těchto aktivit dát osobní invenci nad rámec úvazku – ve školách velmi chybí nepedagogické pozice a profese =) potřebujeme sjednocení podpory navzdory resortismu
* Školy byly z minulosti zvyklé spolupracovat s OSPOD, to ale nemusí být situace a potíže, které se rovnají potížím dítěte v sociálně nepříznivé situaci dle zákona o SoS či situaci, kdy je dítě ohrožené drop-outem a tedy potřebuje další pomoc třeba i mimo školu
* Učitelé často nevědí, v čem by jim služba mohla pomoc – nevidí ten meziresortní přesah – je potřeba jim tyto informace předat, aby věděli, na koho se v jaké situaci mohou obrátit a proč – aby se znali i osobně
* V případě práce s konceptem SP na školách opomíjíme zásadním způsobem rodinu, kdy často rodiny jsou nedůvěřivé institucím – nevěří školám – je tam riziko, že nebudou chtít s člověkem insiderem ze školy spolupracovat, i když to bude sociální pracovník
* Z pohledu krajů by bylo vhodné přidat finanční prostředky na preventivní sociální služby, protože při rozhodování obvykle převáží potřeby pobytových (lůžkových) služeb nad službami sociální prevence s návaznými službami – tato oblast je velmi podfinancována
* Pokud nebudou finance na kvalitní lidi, lidé z této profese utečou a pak nebudou vidět ani očekávané výsledky

Inspirace/co funguje/co by mohlo fungovat – zkušenosti a nápady:

* Restrukturalizace služeb NZDM do budoucna – rozšíření konceptu po vzoru německých komunitních center?
* Osvojování kompetencí pomocí neformálního vzdělávání
* Nadresortní přístup – „stírání rozdílů veřejných služeb“ mezi sebou – př. DDM (školství) a NZDM (sociální služba) – klíčové není kdo, ale co/jaké aktivity pro vyloučené mladé přináší a jak jsou využívané
* Porady podpůrných týmů ve složení zástupci školy (ředitel, zástupci pro 1.st. i 2.st., výchovní poradci, metodici prevence, speciální pedagogové + aktéři ze sociální složky)
* SP navázaný na školu reagující na podnět ze školy jde ihned na sociální šetření a zahajuje spolupráci s rodinou v oblasti sociální podpory
* V případě výchovných problémů jsou možné i krátkodobé pobyty v SVP, pobyt je možné uhradit ze sociálních dávek
* V případě neomluvených hodin či velkého počtu omluvených hodin jde hlavně o včasnost a zabránění rozvoje problému – rodičovská odpovědnost – řeší OSPOD
* Když do rodiny dochází SP i pedagog (sociální) dle potřeb dítěte a udržení vazby s konkrétními učiteli na základě vytvoření individualizované podpory pro žáka vzniká potenciál ke změně – rodiče např. prvně slyší pozitivní zprávy o svém dítěti ze školy
* Optimální je, aby dítě mělo možnost využívat i terapeutickou službu pro zpracování vlastních traumat (alespoň skupinovou) + podporu pro rozvoj schopnosti učit se, naučit se učit,… – př. Feurstein – rozvoj plasticity mozku
* Pro podporu dětí ve studiu často stačí i starší studenti či pracovníci v sociálních službách, kvalifikovaných pedagogů na takovouto práci je málo – podstatný je přístup, zázemí, důvěra a porozumění, na odborné znalosti se lze doptat/dohledat je; prioritně jde o jakousi „samoobslužnost“ či autonomii dětí, aby se naučilo to dítě úkol přijmout, vypracovat, odevzdat, aby se příprava do školy a práce ve škole stala přirozenou součástí života dítěte
* Osvědčilo se uspořádat workshopy s lektory z mimo-školního prostředí, dle potřeb CS – tedy např. pro romské rodiny lektoři z romských NNO apod., kteří rodičům demonstrovali individuální práci na sobě, to, k čemu jim vzdělání bylo a je – je to jiný hlas na půdě školy, ale od člověka mimo školu
* Úhrady plateb za plavání a další podobné běžné výdaje nutné hradit pravidelně ve školách – je možné hradit z různých fondů či dotací a rodiče je mohou po mini částkách splácet
* Z praxe se osvědčilo, když je možné v rámci projektu kvalifikovat nového pracovníka – tj. nemít v projektu, že práci bude moc zahájit ten a ten s tou a tou kvalifikací, ale naopak mít možnost vzít člověka bez kvalifikace a díky projektu si ho kvalifikovat, zaučit, zavést a dotáhnout mu vzdělání /např. kurz pracovníka v SoS, ale i jiné/ - odborníků je málo, tedy aby bylo možné „vyrobit si odborníka za chodu“ (důležitá je motivace, zájem, nadšení pro věc)
* obecně zautomatizování provazby školské a sociální agendy a jejich povinnost spolupracovat ve prospěch ohroženého dítěte by byla žádoucí (nicméně dříve, než je situace tak krizová, že ji již řeší OSPOD – o dost dříve, aby na OSPOD nemuselo třeba ani dojít neb se situace stabilizuje)
* Práce se zdroji komunity v rámci komunitní sociální práce
* E obory dle RVP, kde se mohou vzdělávat děti drop-outované ze ZŠ či speciálních ZŠ
	+ filozofie školy, která spočívá v maximalizaci podílu třídního učitele na rozvoji žáků v rámci školního vzdělávacího programu
	+ zařazení speciálních hodin/či bloků do výuky jako „úvod do studia“ pro 1. ročník a osobnostní výchovy do vyšších ročníků z důvodu předcházení drop-outu z tohoto studia; třídní učitel má 1h týdně k tomu, aby měl možnost více poznat své žáky, jejich cíle/potřeby
	+ ve škole dlouhodobě působí romský pedagogický asistent muž starší 40 let jako přirozená autorita pro některé žáky
* Žáky 15+ s předpokladem menšího úspěchu ve vzdělávání či již neúspěšné drop-outované je nutné „přitáhnout k práci“, aby viděli okamžitý efekt ve výplatě – důležitá je spolupráce s dalšími partnery – firmami, které žákům dají příslib budoucího zaměstnání apod. – kdy podmínkou je dostudovat
* Zásadní je také spolupráce s ÚP a projekty ÚP, které významnou měrou mohou dopomoci nastavení a rozvoji vazeb s firmami
* V doučování je důležité propojování teorie + praxe
* Národní soustava kvalifikací – dílčí kvalifikace složí výučák
* SŠ je dobrovolná, na rozdíl od povinné školní docházky na ZŠ, tedy rodina již nehraje takovou roli, jde se zaměřit více na práci s dítětem
* Harmonizační/adaptační pobyty či dny na začátku 1. ročníků SŠ je možné využít více s dopadem do předcházení drop-outům, pokud se již tam cíleně diagnostikuje, které děti by mohly mít problémy ve výuce, a následně se s tímto dál pracuje, nastaví se podpora – kromě jiného je možné více sledovat přestupy žáků již v prvních ročnících či důvody odchodů, pokud se jim nepodaří předejít – základem je navázání vztahu pedagog-žák
* Potravinová pomoc funguje jako prvek motivace
* Sdílení info mezi školou a SoS je možné, pokud se rodina přizve ke spolupráci, obvykle souhlasí; pokud ne, což jsou výjimky, může pomoct asertivní nabízení podpory
* Rodič má právo si podporu vzít, včetně doprovodu SoS do školy
* Rodiny mohou řešit, kdo co dostal a kdo co nedostal – aby byla v podpoře spravedlnost, romští lektoři/asistenti apod. snižují bariéry mezi institucí a klientem
* Porady podpůrných týmů či multidisciplinární setkání (pravidelná k přenosu a sdílení info) fungují, pokud jsou svolávány shora – tj. z obce, z kraje, apod. – pokud se snaží pracovník z přímé práce, často se stane, že ho ostatní aktéři odmítnou
* Kompetence škol a dalších institucí si lze vymezit na poradách ředitelů škol; někdy je problém najít jakýsi mezičlánek pro tyto domluvy a spolupráci; řešením by mohlo být zřízení pozic školních sociálních pracovníků a navázání škol na služby, aby se sociální problémy řešili hned od začátku, kdy vznikají
* Způsob, jak si předávat informace je také účast zástupců SoS na poradách školních metodiků prevence
* Pokud vyjdeme z předpokladu, že první, kdo se dozví o problému dítěte je škola, pak škola musí být tím aktérem, který předá informace do dalších institucí – také proto, že školy jsou financovány na školní rok a je tam jistota určitých financí, na rozdíl od SoS, kde jsou finance na každý další rok nejisté – info si jde předávat také na pedagogických radách
* Často má 1. info o potížích dítěte lékař, nikoli škola > prohloubit spolupráci s lékaři
* Je rozdíl, pokud má situaci dítěte řešit někdo, kdo má úvazek 0,1 výchovného poradce a je člen pedagogického sboru, dítě učí nebo člověk sice ve škole, např. sociální pracovník, ale zodpovídající se ze své práce např. zřizovateli (obci), nikoli řediteli

Poznámky k monitoringu:

* Otázka zní, jak jednoduše nastavit sběr dat a informací tak, aby nebyl považovaný za nutné zlo, ale za srozumitelnou, pochopitelnou a užitečnou součást práce
* V rámci inovačního projektu nabídneme sérii workshopů k monitoringu/práci s daty, tak aby se např při tvorbě akčních plánů mohlo nastavit u plánování změny hned na začátku, co se bude sledovat a proč
* Hlavní otázka zní, jestli to, co děláme vede k cíli, který máme
* V rámci workshopů se chceme prakticky bavit o tom, co chceme dělat a proč, co ta aktivita má v území změnit, jestli nástroje, které používáme vedou k cíli atd.
* + související témata - jak výsledky naší práce v souvislosti s monitoringem budeme komunikovat a jak informace/data využívat k rozhodování a nastavování intervencí

Souhrnně – podněty k další práci:

1. Popsat činnosti, které se mají zajistit, aby se dalo drop-outům předejít, nehledě na to, který aktér je bude vykonávat (o přidělení aktérů pak rozhodovat s ohledem na lokální podmínky a možnosti)
2. Zanést podněty z území a z terénu do meziresortních debat o nastavení fungování systémů podpory
3. Svolat další jednání dle rolí ve virtuálním nadresortním multitýmu a pokusit se rozpracovat dané téma až do úrovně jakéhosi mini projektu, který by byl přenositelný na krajských úrovních např. do připravovaných výzev a obráceně, aby podněty z této práce bylo možné využít při formulování výzev ESIF 2021+
4. Sbírat a přenášet dobré praxe – případové studie přístupů, které fungují a mohou být inspirativní pro ostatní (kde se dá stavět na dobrém působení NZDM, DDM, SAS, jiné služby mimo SoS, obce jako zřizovatele, PPP, MAS atp.) – snažit se hledat podobné rysy a důvody, proč bez ohledu na instituci systém někde funguje a jinde ne

Přílohy:

* samostatné pdf z práce v jamboardu
* seznam účastníků setkání